

26th PLENARY SESSION OF
THE FOREIGN INVESTMENT
ADVISORY COUNCIL IN RUSSIA
15 OCTOBER 2012
XXVI ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ
15 ОКТЯБРЯ 2012
26th PLENARY SESSION OF
THE FOREIGN INVESTMENT
ADVISORY COUNCIL IN RUSSIA
15 OCTOBER 2012
XXVI ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ
15 ОКТЯБРЯ 2012
26th PLENARY SESSION OF
THE FOREIGN INVESTMENT
ADVISORY COUNCIL IN RUSSIA
15 OCTOBER 2012
XXVI ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ
15 ОКТЯБРЯ 2012
26th PLENARY SESSION OF
THE FOREIGN INVESTMENT
ADVISORY COUNCIL IN RUSSIA
15 OCTOBER 2012
XXVI ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ
15 ОКТЯБРЯ 2012
26th PLENARY SESSION OF
THE FOREIGN INVESTMENT
ADVISORY COUNCIL IN RUSSIA
15 OCTOBER 2012
XXVI ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ
15 ОКТЯБРЯ 2012



**КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ
СОВЕТ ПО ИНОСТРАННЫМ
ИНВЕСТИЦИЯМ**

XXVI пленарное заседание

15 октября 2012 года



Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

Двадцать шестое заседание, 15 октября 2012 года

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПОСЛЕ XXV ЗАСЕДАНИЯ КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПО ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ	3
2. ВОПРОСЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ЭКСПЕРТНЫХ И ИНДУСТРИАЛЬНЫХ РАБОЧИХ ГРУПП КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПО ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ	65
3.1. Совершенствование таможенного законодательства	67
3.2. Техническое регулирование и устранение административных барьеров	75
3.3. Развитие банковского сектора и финансовых рынков России	94
3.4. Совершенствование налогового законодательства	105
3.5. Торговля и потребительский сектор	107
3.6. Повышение эффективности использования природных ресурсов России	112
3.7. Развитие Дальнего Востока и Сибири.....	121
3. СТАТУС ВОПРОСОВ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ПОВЕСТКЕ ДНЯ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП ПО ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПО ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИИ	123
ПРИЛОЖЕНИЯ	199
The Business Climate Development Monitor – Quarterly Reports (a joint effort with the NES and FIAC)	

**1. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПОСЛЕ
XXV ЗАСЕДАНИЯ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ
В РОССИИ**



Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
1. Налоговое администрирование	1. Порядок проведения налоговых проверок	<p>С 2 сентября 2010 г. в НК введено положение о том, что в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации в рамках соответствующей выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация. Формулировка положения неоднозначна и может быть истолкована либо как право налоговых органов назначить выездную проверку периода, за который представлена отчетность, в том числе за пределами трехлетнего срока, либо право проверить период, за который представлена уточненная декларация, только при условии подачи отчетности во время проведения выездной проверки. (ст. 89 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p>	<p>С 1 января 2012 г. установлен новый вид налоговых проверок: проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (ст. 105.17 НК РФ). Теперь проверять соответствие цен рыночным в рамках выездной или камеральной проверки нельзя.</p> <p>Проводить новый вид проверок будет ФНС России по месту своего нахождения. Основаниями для проведения ФНС России проверки соответствия цен являются (п. 1 ст. 105.17 НК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - уведомление о контролируемых сделках, поданное налогоплательщиком; - извещение территориального налогового органа, который в ходе камеральной или выездной проверки выявил факты совершения незаявленных контролируемых сделок; - выявление контролируемой сделки при проведении ФНС России повторной выездной проверки. Проведение проверки правильности применения цен не препятствует проведению выездных и камеральных проверок за этот же период. <p>По общему правилу срок проведения проверки не должен превышать шести месяцев (п. 4 ст. 105.17 НК РФ).</p> <p>Для определения соответствия цен сделки рыночным ФНС России вправе использовать следующие методы (п. 1 ст. 105.7 НК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - метод сопоставимых рыночных цен; - метод цены последующей реализации; - затратный метод; - метод сопоставимой рентабельности; - метод распределения прибыли. <p>Правила, регулирующие проведения проверок ТЦО, будут установлены в соответствии со следующим графиком:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Проверка ТЦО в сделках, совершенных в 2012 году, может быть начата не позднее 31 декабря 2013 года; - Проверка ТЦО в сделках, совершенных в 2013 году, может быть начата не позднее 31 декабря 2015 года;

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>- Правило о стандартном трехлетнем периоде, доступном для проверки, вступит в силу только с 1 января 2014 года.</p> <p>Также с 1.1.2012 установлены особенности проведения выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков.</p>
	<p>2. Истребование документов налоговыми органами.</p>	<p>Со 2 сентября 2010 г. при истребовании документов, если требование невозможно вручить лично под расписку или передать в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи, оно направляется по почте заказным письмом. В этом случае требование считается полученным по истечении 6 дней с момента его направления. (ст. 93 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p>	<p>С 1 января 2012 при проведении налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков продление сроков осуществляется не менее чем на 10 дней.</p> <p>Документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней (20 дней - при налоговой проверке консолидированной группы налогоплательщиков) со дня получения соответствующего требования.</p> <p>Добавлен пункт 1.1 и пункт 8 в ст.93.1 НК РФ:</p> <p>1.1. При проведении камеральной налоговой проверки расчета финансового результата инвестиционного товарищества, налоговый орган вправе истребовать у участника договора инвестиционного товарищества - управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета, следующие сведения за проверяемый период:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) состав участников договора инвестиционного товарищества, включая сведения об изменениях состава участников указанного договора; 2) состав участников договора инвестиционного товарищества - управляющих товарищей, включая сведения об изменениях состава таких участников указанного договора; 3) доля прибыли (расходов, убытков), приходящаяся на каждого из управляющих товарищей и товарищей; 4) доля участия каждого из управляющих товарищей и товарищей в прибыли инвестиционного товарищества, установленная договором инвестиционного товарищества; 5) доля каждого из управляющих товарищей и товарищей в общем

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>имуществе товарищей;</p> <p>б) изменения в порядке определения участником договора инвестиционного товарищества - управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета, расходов, произведенных в интересах всех товарищей для ведения общих дел товарищей, в случае, если такой порядок установлен договором инвестиционного товарищества.</p>
	<p>3. Сроки вручения налогоплательщику акта и решения налоговых органов</p>	<p>Со 2 сентября 2010 г. решение по результатам проверки считается полученным по истечении шести рабочих дней с даты отправки заказного письма с решением. (ст. 101 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p>	<p>С 1 января 2012 г. при проведении налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки направляется ответственному участнику этой группы, который признается проверяемым лицом</p> <p>В процессе рассмотрения материалов налоговой проверки вправе участвовать представители ответственного участника этой группы, других участников такой группы.</p> <p>Обязанность по извещению участников консолидированной группы налогоплательщиков о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лежит на ответственном участнике этой группы. (абзац введен Федеральным законом от 16.11.2011 N 321-ФЗ)</p> <p>Налоговый орган обязан известить участника консолидированной группы налогоплательщиков о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки.</p> <p>(абзац введен Федеральным законом от 16.11.2011 N 321-ФЗ)</p> <p>При проверке консолидированной группы налогоплательщиков в указанном решении может содержаться указание о привлечении к ответственности одного или нескольких участников этой группы;</p> <p>(в ред. Федерального закона от 16.11.2011 N 321-ФЗ)</p> <p>Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенные по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>налогоплательщиков, вступают в силу по истечении 20 дней со дня вручения ответственному участнику этой группы. (в ред. Федерального закона от 16.11.2011 N 321-ФЗ)</p> <p>В случае если решение, предусмотренное пунктом 7 настоящей статьи, вынесено по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков, установленные настоящей статьей обеспечительные меры, могут быть приняты в отношении участников этой группы. При этом в первую очередь обеспечительные меры принимаются в отношении ответственного участника этой группы. При недостаточности принятых в отношении указанного ответственного участника обеспечительных мер для исполнения решения, предусмотренного пунктом 7 настоящей статьи, обеспечительные меры могут быть приняты к иным участникам этой консолидированной группы налогоплательщиков в последовательности и с учетом ограничений, которые установлены пунктом 11 статьи 46 настоящего Кодекса. 29-ФЗ.</p> <p>(абзац введен Федеральным законом от 16.11.2011 N 321-ФЗ)</p>
	4. Приостановление операций по счетам	С 1 января 2011 г. проценты также уплачиваются в случае неправомерного вынесения налоговым органом решения о приостановлении операций по счетам начиная со дня получения банком решения о приостановлении операций до дня получения банком решения об отмене приостановления операций. Размер процентов определяется исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей в дни неправомерной блокировки (ст. 76 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)	<p>Добавлены пункт 2.1 и пункт 13 ст.76 НК РФ:</p> <p>2.1. Решения о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств в целях обеспечения обязанностей по уплате налогов и сборов участником договора инвестиционного товарищества - управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета, в связи с выполнением договора инвестиционного товарищества принимаются руководителем (заместителем руководителя) налогового органа по месту нахождения такого управляющего товарища.</p> <p>В целях обеспечения обязанностей по уплате налогов и сборов управляющим товарищем, в первую очередь приостанавливаются операции по счетам в банке и переводы электронных денежных средств инвестиционного товарищества.</p> <p>Если средства на счетах инвестиционного товарищества отсутствуют или их недостаточно, решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>средств может быть принято в отношении счетов управляющих товарищей. При этом в первую очередь такое решение принимается в отношении счетов управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета.</p> <p>При отсутствии или недостаточности средств на счетах управляющих товарищей решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств товарищей может быть принято в отношении счетов товарищей на сумму, пропорциональную доле каждого из них в общем имуществе товарищей, определяемой на дату возникновения задолженности.</p> <p>Решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств управляющих товарищей и товарищей может быть принято не ранее принятия решения о взыскании налога за счет средств на банковских счетах указанных лиц.</p> <p>(п. 2.1 введен Федеральным законом от 28.11.2011 N 336-ФЗ)</p> <p>Приостановление операций участников консолидированной группы налогоплательщиков по счетам в банке производится в той же последовательности, в которой налоговым органом осуществляется процедура обращения взыскания на денежные средства на счетах в банках в соответствии с пунктом 11 статьи 46 настоящего Кодекса.</p> <p>Решения о приостановлении операций по счетам в банке могут также приниматься в порядке, предусмотренном настоящей статьей, в случае непредставления налоговой декларации по налогу на прибыль организаций по консолидированной группе налогоплательщиков в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации. В таком случае решения о приостановлении операций по счетам в банке могут быть приняты одновременно ко всем участникам этой группы.</p> <p>(п. 13 введен Федеральным законом от 16.11.2011 N 321-ФЗ)</p>
	5. Налоговые обязанности банков	С 10 декабря 2010 года банк обязан передавать налоговому органу в электронном виде информацию об остатках денежных средств на	С 1 января 2012 года Банки открывают счета организациям, индивидуальным предпринимателям и предоставляют им право использовать корпоративные электронные средства платежа для

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>заблокированных счетов налогоплательщика в течение трех рабочих дней после получения решения о блокировке.</p> <p>Кредитная организация также обязана в течение трех рабочих дней со дня открытия, закрытия или изменения реквизитов счета, а также со дня получения мотивированного запроса инспекции о выдаче справки или выписки. (ст. 86 НК РФ, Федеральный закон от 03.11.2010 N 287-ФЗ)</p>	<p>переводов электронных денежных средств только при предъявлении свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.</p> <p>Банк обязан сообщить о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа в электронной форме в налоговый орган по месту своего нахождения в течение трех дней со дня соответствующего события.</p> <p>Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются также в отношении счетов инвестиционного товарищества</p>
	<p>6. Нарушение сроков предоставления налоговой декларации</p>	<p>Со 2 сентября 2010 года непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей (ст. 119 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p>	<p>Изменилось название ст.119 НК РФ:</p> <p>Статья 119. Непредставление налоговой декларации (расчета финансового результата инвестиционного товарищества)</p> <p>(в ред. Федерального закона от 28.11.2011 N 336-ФЗ)</p> <p>В ст. 119 добавился пункт 2:</p> <p>Непредставление управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета, расчета финансового результата инвестиционного товарищества в налоговый орган по месту учета в установленный законодательством о налогах и сборах срок</p> <p>влечет взыскание штрафа в размере 1 000 рублей за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для его представления.</p> <p>(п. 2 введен Федеральным законом от 28.11.2011 N 336-ФЗ)</p> <p>В НК РФ введена статья 119.2:</p> <p>«Представление в налоговый орган управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета, расчета финансового результата инвестиционного товарищества, содержащего недостоверные сведения»</p> <p>(введена Федеральным законом от 28.11.2011 N 336-ФЗ)</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>1. Представление в налоговый орган управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета, расчета финансового результата инвестиционного товарищества, содержащего недостоверные сведения,</p> <p>влечет взыскание штрафа в размере сорока тысяч рублей.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные умышленно,</p> <p>влекут взыскание штрафа в размере восьмидесяти тысяч рублей.</p>
	<p>7. Срок исполнения требования об уплате налога</p>	<p>Со 2 сентября 2010 г. требование об уплате налога необходимо исполнить в течение восьми рабочих дней.</p> <p>Штраф, назначенный до 2 сентября 2010 г., после этой даты можно взыскать только в размере, не превышающем максимальную санкцию, установленную новой редакцией НК РФ. (Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p>	
	<p>8. Электронный документооборот</p>	<p>ФНС России ввела правила обмена документами между налоговыми органами и налогоплательщиками в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.</p> <p>Правила обмена документами в электронном виде распространяются в отношении следующих документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - требование о представлении документов (информации) (ст. 93 НК РФ) - документы (информация), предоставляемые по требованию налогового органа (ст. 93 НК РФ) - акт совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам (ст. 32 НК РФ) - требование об уплате налога, сбора, пени, 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>штрафа (ст. 69 НК РФ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - налоговое уведомление (ст. 52 НК РФ) - решение о взыскании налога, сбора (ст. 46 НК РФ) - решение о приостановлении операций по счетам в банке (ст. 76 НК РФ) - налоговая декларация в электронном виде с применением электронной цифровой подписи (ст. 80 НК РФ) (Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ). <p>Формы и форматы предусмотренных Кодексом документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также порядок заполнения форм указанных документов и порядок представления таких документов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если иной порядок их утверждения не предусмотрен настоящим Кодексом. (ст. 31 НК РФ).</p>	
	9. Трансфертное ценообразование	<p>С 1 января 2012 г. ст. 40 Налогового кодекса применяется исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в целях обложения налогом на прибыль до 1 января 2012 года.</p> <p>С 1 января 2012 г. начинает действовать закон о трансфертном ценообразовании, вступающий в силу положения, регулирующие порядок налогообложения в сделках между взаимозависимыми лицами и правила налогового контроля соответствия цен,</p>	<p>С 1 января 2012 Закон сокращает перечень контролируемых сделок. К контролируемым сделкам будут относиться в основном сделки между взаимозависимыми лицами и отдельные типы сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми.</p> <p>В отношении сделок в области внешней торговли к контролируемым сделкам будут относиться:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все сделки с взаимозависимыми лицами (без ограничений); - сделки с третьими лицами, предметом которых являются товары мировой биржевой торговли, входящие в состав следующих товарных групп: нефть и нефтепродукты, черные

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>применяемых в контролируемых сделках, рыночным ценам[1]. При этом контроль соответствия цен рыночным будет проводиться в рамках самостоятельной проверки за период с 2012 года, не будет зависеть от проведения выездных или камеральных налоговых проверок за тот же налоговый период и будет относиться исключительно к контролируемым сделкам. (Федеральный закон от 18.07.2011 N 227-ФЗ)</p>	<p>металлы, цветные металлы, минеральные удобрения, драгоценные металлы и драгоценные камни, при условии, что сумма доходов по сделкам превышает 60 млн. рублей;</p> <ul style="list-style-type: none"> - сделки, совершаемые с третьими лицами, находящимися в государствах (территориях), входящих в т.н. «черный список», утверждаемый Министерством финансов Российской Федерации, при условии, что сумма доходов по сделкам превышает 60 млн. рублей. <p>Что касается сделок, не попадающих в категорию внешнеэкономических, то при преодолении порога в 60 млн. рублей контролируемые будут следующие сделки с взаимозависимыми лицами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предметом сделки является товар, признаваемый объектом налогообложения налогом на добычу полезных ископаемых и облагаемый по адвалорной налоговой ставке; либо - хотя бы одна из сторон сделки освобождена от обязанностей налогоплательщика по налогу на прибыль организаций или применяет ставку 0% в соответствии с пунктом 5.1 статьи 284 Налогового кодекса, т.е. является участником проекта «Сколково»; либо - хотя бы одна из сторон является резидентом особой экономической зоны (такие сделки будут контролироваться только с 2014 г.). <p>При преодолении порога в 100 млн. рублей по сделкам внутри РФ, начиная с 2014 года, контролируемые будут признаваться сделки с взаимозависимыми лицами, если одна из сторон сделки является налогоплательщиком, применяющим один из специальных налоговых режимов: единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности или единый сельскохозяйственный налог (если сделка заключена в рамках соответствующей деятельности).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>Иные сделки между взаимозависимыми лицами внутри РФ будут контролироваться, если сумма доходов от всех таких сделок превышает 3 млрд. рублей¹. При этом некоторые из таких сделок не будут признаваться контролируруемыми, если стороны сделки являются участниками единой консолидированной группы налогоплательщиков (после вступления в силу соответствующего закона, а также в ситуации, когда одновременно выполняются следующие условия):</p> <ul style="list-style-type: none"> - стороны сделки зарегистрированы в одном субъекте РФ; и они - не имеют обособленных подразделений на территории других субъектов РФ; и - не уплачивают налог на прибыль в бюджеты других субъектов РФ; и - не имеют убытков, принимаемых при исчислении налога на прибыль; и - нет иных оснований для контроля, перечисленных выше (для которых применяется порог в 60 млн. или 100 млн. рублей). <p><i>Взаимозависимые лица</i></p> <p>Определение взаимозависимых лиц будет расширено. Закон содержит ряд критериев, на основании которых компании и физические лица могут быть признаны взаимозависимыми. Основным критерием, однако, остается доля участия, а именно когда одна организация (совместно с ее взаимозависимыми лицами) прямо и (или) косвенно участвует в другой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов (сегодня доля участия для этих целей определена в 20%). При этом в законе указано, что участие РФ в организациях само по себе не является основанием для признания таких организаций взаимозависимыми.</p> <p>В законе также отмечается, что суд с учетом фактических</p>

¹ Данная сумма будет снижена до 2 млрд. рублей в 2013 году и до 1 млрд., начиная с 2014 г.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>обстоятельств вправе признать организации и (или) физические лица взаимозависимыми по иным основаниям, если доказано наличие влияния, которое оказывается на условия или результаты сделок в силу отношений, сложившихся между лицами.</p> <p><i>Методы</i></p> <p>Закон предусматривает 5 методов определения рыночной цены, подобных тем, которые используются в международной практике. Приоритетное значение будет иметь метод сопоставимых рыночных цен (СРЦ), а метод распределения прибыли будет использоваться лишь при невозможности применения других методов. Кроме того, налогоплательщики смогут использовать любые методы, а не только пять предусмотренных законом.</p> <p>Ниже приводится краткое описание всех пяти методов, предусмотренных законом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Для применения метода СРЦ будет достаточно, по крайней мере, одной сделки, удовлетворяющей критериям сопоставимости, при условии, что продавец в данной сопоставимой сделке не занимает доминирующего положения на рынке. 2. Метод цены последующей реализации будет применяться для определения рыночного характера цены, по которой покупатель приобретает у взаимозависимого лица товары и реализует их независимому лицу. При использовании данного метода показатель валовой рентабельности, полученной перепродавцом в рамках контролируемой сделки, подлежит сравнению с интервалом рыночной рентабельности, устанавливаемым на основе информации по неконтролируемым сопоставимым сделкам. 3. Затратный метод будет применяться преимущественно в отношении сделок по оказанию услуг, за исключением случаев, когда используются объекты нематериальных активов, оказывающие существенное влияние на уровень рентабельности. При этом проводится сопоставление валовой рентабельности затрат тестируемого лица с интервалом рыночной рентабельности.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>4. Метод сопоставимой рентабельности (MCP) может использоваться, в частности, в случае невозможности обеспечить достаточную сопоставимость данных бухгалтерского учета, на основе которых можно достоверно определить интервал рентабельности в порядке, предусмотренном методом цены последующей реализации и затратным методом. Кроме того, при применении данного метода тестируемой должна быть выбрана компания, которая в сравнении со второй стороной сделки осуществляет меньше функций, принимает меньшие экономические (коммерческие) риски и не владеет объектами нематериальных активов, оказывающими существенное влияние на уровень рентабельности.</p> <p>Для целей применения данного метода могут использоваться следующие показатели рентабельности: рентабельность продаж, валовая рентабельность коммерческих и управленческих расходов (если перепродавец несет незначительные (коммерческие) риски), рентабельность затрат и рентабельность активов.</p> <p>При использовании MCP разрешается применение других показателей рентабельности при условии, что их использование является обоснованными с точки зрения функционального анализа.</p> <p>5. Метод распределения прибыли применяется при невозможности использовать другие методы, а также когда стороны сделки совместно владеют объектами интеллектуальной собственности.</p> <p>Разрешается использовать две разновидности данного метода: распределение совокупной прибыли и распределение остаточной прибыли. Распределение прибыли между сторонами контролируемой сделки производится на основе оценки вклада сторон в совокупную прибыль по анализируемой сделке путем оценки следующих критериев:</p> <ul style="list-style-type: none"> - размер осуществленных стороной контролируемой сделки затрат на создание уникальных нематериальных активов, использование которых непосредственно влияет на величину фактически полученной прибыли от продаж по контролируемой сделке;

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<ul style="list-style-type: none"> - численность персонала, непосредственно влияющая на величину фактически полученной прибыли от продаж по контролируемой сделке; и - рыночная стоимость активов, использование которых непосредственно влияет на величину фактически полученной прибыли от продаж по контролируемой сделке. - другие показатели, отражающие взаимосвязь между функциями, активами и рисками и величиной полученной прибыли. <p>В случае если вышеуказанные методы не позволяют определить, соответствует ли цена, примененная в разовой сделке, рыночной цене, такое соответствие может быть определено исходя из рыночной стоимости предмета сделки, устанавливаемой в результате независимой оценки.</p> <p><i>Интервал рыночных цен (интервал рентабельности)</i></p> <p>Вместо допустимого отклонения в 20 процентов от рыночных цен закон вводит такое понятие, как интервал рыночных цен. При расчете интервала рыночных цен будет использоваться статистический подход, который аналогичен подходу, применяемому в большинстве других стран ОЭСР.</p> <p>При определении интервала рыночных цен для целей применения метода СРЦ необходимо наличие не менее одной сопоставимой сделки, а для определения интервала рентабельности для целей методов последующей реализации, затратного и сопоставимой рентабельности в идеале не менее четырех сопоставимых организаций.</p> <p>Когда доступно менее четырех сопоставимых организаций разрешается расширить границы поиска для анализа функционально сопоставимых компаний. Кроме того критерий доли владения может быть увеличен с 25% до 50% для того, чтобы облегчить поиск дополнительных сопоставимых компаний. В том случае если, несмотря на предпринятые меры, количество сопоставимых компаний все равно менее четырех, можно будет рассчитать диапазон на основании такой информации.</p> <p>Закон также предоставляет возможность проведения</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>корректировки показателей рентабельности с целью учета различий в показателях дебиторской и кредиторской задолженности, а также товарно-материальных запасах между сопоставимыми компаниями и налогоплательщиком.</p> <p>Законом предусмотрено, что налогоплательщики имеют право самостоятельно скорректировать свои налоговые обязательства, в случае если цены, примененные в контролируемой сделке, отличались от рыночных. Однако законом не предусмотрено право налогоплательщиков корректировать сами цены или изменять наценки, в случае если рентабельность налогоплательщика оказалась за пределами рыночного диапазона рентабельности. Это может оказаться существенным ограничением для тех налогоплательщиков, которые используют метод сопоставимой рентабельности или распределения прибыли.</p> <p><i>Источники информации</i></p> <p>При определении соответствия цен, применяемых в сделках, рыночным ценам и налоговые органы, и налогоплательщики должны использовать только общедоступные источники информации. Следующие источники информации могут использоваться для этих целей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - информация о ценах и котировках мировых бирж – для товаров, являющихся предметом мировой биржевой торговли; - таможенная статистика, публикуемая Федеральной таможенной службой; - информация о ценах и биржевых котировках, полученная из следующих источников информации: - уполномоченные органы государственной власти; - официальные источники информации иностранных государств; - международные организации; - опубликованные и (или) общедоступные издания и информационные системы

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<ul style="list-style-type: none"> - данные информационно-ценовых агентств; - информация о сделках самого налогоплательщика; - сведения, полученные из бухгалтерской и статистической отчетности организаций. При этом использование данных иностранных организаций разрешается только в случае невозможности использования данных российских организаций; - информация о рыночной стоимости объектов оценки, установленной в результате независимой оценки; и - иная информация, которая может быть использована для определения интервала рыночных цен и рентабельности в соответствии с разрешенными методами ТЦО. <p>Для целей определения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным не допускается использование информации, составляющей налоговую тайну, а также иной информации, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством РФ (за исключением сведений о проверяемом налогоплательщике)</p> <p><i>Уведомление о контролируемых сделках</i></p> <p>Налогоплательщики будут обязаны представлять в налоговые органы сведения о совершенных ими контролируемых сделках, если сумма доходов по всем контролируемым сделкам, совершенным налогоплательщиком в календарном году с одним лицом, превышает 100 млн. рублей². Такая информация должна быть представлена в налоговые органы в срок не позднее 20 мая года, следующего за календарным годом, в котором совершены контролируемые сделки.</p> <p>Сведения о контролируемых сделках должны содержать информацию о предмете сделки, сторонах сделки, сумме доходов</p>

² Данная сумма будет снижена до 80 млн. рублей в 2013 году, а с 2014 года данное ограничение применяться не будет.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>(расходов), полученных (понесенных) в результате контролируемой сделки.</p> <p><i>Требования к документированию ТЦО</i></p> <p>В соответствии с законом налогоплательщики будут обязаны подготавливать в произвольной форме документацию, содержащую обоснование методики ценообразования, использованной в контролируемых сделках, когда сумма доходов по всем контролируемым сделкам, совершенным налогоплательщиком в календарном году с одним лицом, превышает 100 млн. рублей³. Такие документы должны быть представлены налогоплательщиком в налоговые органы в течение 30 дней с момента запроса. Однако такое требование может быть предъявлено не ранее 1 июня года, следующего за календарным годом, в котором совершены контролируемые сделки.</p> <p>Документация не потребуется для сделок в области внешней торговли с независимыми лицами, сделок, цены в которых соответствуют регулируемым ценам или предписаниям антимонопольных органов (с учетом особенностей, устанавливаемых для данных сделок законом), сделок с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок, обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, а также сделок, в отношении которых заключено соглашение о ценообразовании.</p> <p>Для всех сделок с взаимозависимыми лицами налогоплательщики будут обязаны подготавливать документацию в форме, традиционной для государств с развитой системой контроля за ТЦО, которая должна содержать функциональный анализ сторон контролируемой сделки (при условии проведения такого анализа налогоплательщиком), сведения об организационной структуре налогоплательщика, описание условий сделки, обоснование</p>

³ Данная сумма будет снижена до 80 млн. рублей в 2013 году, а с 2014 года данное ограничение применяться не будет.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>выбора метода ТЦО и источников информации, а также расчет интервала рыночных цен и корректировок налоговой базы, произведенной налогоплательщиком.</p> <p><i>Симметричные корректировки</i></p> <p>В случае если налоговыми органами будет установлено, что цена, используемая в контролируемой сделке, не соответствует рыночной цене и вынесено решение об увеличении налоговой базы в отношении одной из сторон этой сделки, другая сторона будет иметь право на симметричную корректировку, т.е. право, на уменьшение налоговой базы исходя из скорректированной цены (налогоплательщики не будут иметь возможность проводить такие корректировки самостоятельно).</p> <p>Такие корректировки будут разрешены лишь для российских организаций и только в отношении сделок внутри РФ.</p> <p><i>Соглашения о ценообразовании</i></p> <p>Закон вводит положение о соглашениях о ценообразовании. Начиная с 1 января 2012 года, налогоплательщик вправе подать заявление на заключение соглашения о ценообразовании, определяющее порядок применения цен или методы определения цен по контролируемой сделке. Закон также разъясняет, что право на заключение соглашения о ценообразовании будет предоставлено налогоплательщикам, отнесенным к категории крупнейших налогоплательщиков. Для иностранных компаний соглашения о ценообразовании будут недоступны.</p> <p>Заявление о заключении соглашения о ценообразовании будет рассматриваться в срок не более девяти месяцев. Соглашения будут заключаться на срок до трех лет с возможностью продления на последующие два года.</p> <p>Закон также предусматривает заключение многостороннего соглашения о ценообразовании относительно внешнеторговой сделки, если стороной сделки является налоговый резидент иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения.</p> <p>Соглашения о ценообразовании будут вступать в силу с 1 января года, следующего за годом его подписания (если иное не</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>установлено соглашением). Однако соглашение может распространять свое действие и на прошлые периоды, а именно с даты обращения налогоплательщика с заявлением о его подписании и до даты вступления в силу.</p> <p><i>Штрафные санкции</i></p> <p>Штрафные санкции за неуплату налога в результате применения нерыночных цен не будут применяться в отношении 2012 и 2013 гг. Начиная с 2014 года, закон вводит положение о взыскании штрафа в размере 20% от суммы доначисленного налога. Начиная с 2017 г., штраф будет увеличен до 40% от суммы доначисленного налога, но не менее 30 000 руб. Штрафные санкции не применяются в случае, если цены были установлены в соответствии с соглашением о ценообразовании, а также в случае предоставления налогоплательщиком документации, обосновывающей рыночный уровень цен.</p>
	10. Консолидированная группа налогоплательщиков		<p>21 ноября 2011 года закон о консолидированных группах налогоплательщиков был официально опубликован в "Российской газете"⁴. Налогоплательщики смогут обращаться в налоговые органы с заявлением о создании консолидированной группы налогоплательщиков с 1 января 2012 года.</p> <p>Большинство положений закона не претерпело существенных изменений по сравнению с проектом, рассмотренным в августовском выпуске "Российского налогового бюллетеня". Однако были внесены некоторые существенные поправки, которые анализируются в данной статье.</p> <p>Консолидированной группой налогоплательщиков (далее – "Группа") признается добровольное объединение налогоплательщиков налога на прибыль организаций в целях</p>

⁴ Федеральный закон № 321-ФЗ от 16 ноября 2011 года "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков".

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>исчисления и уплаты налога на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности всех участников Группы. Договор о создании Группы должен быть зарегистрирован и принят налоговыми органами.</p> <p>Участниками Группы могут быть только российские компании. Группа налогоплательщиков создается не менее, чем на два года. Группа может быть создана компаниями при условии, что одна компания непосредственно или косвенно участвует в уставном (складочном) капитале других компаний и доля такого участия составляет не менее 90%.</p> <p>Условия, которым должны соответствовать компании для создания консолидированной группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - совокупная сумма федеральных налогов, которые должны быть уплачены в течение предшествующего календарного года, составляет не менее 10 млрд. рублей; - суммарный объем выручки группы в течение предшествующего календарного года составляет не менее 100 млрд. рублей; и - совокупная стоимость активов группы на 31 декабря предшествующего календарного года составляет не менее 300 млрд. рублей. <p>Эти пороговые значения, вероятно, станут основным барьером для компаний, желающих создать Группу. Официальные органы уже, по крайней мере, дважды меняли пороговые значения для увеличения числа компаний, которые могут образовывать Группу, однако эти пороговые значения по-прежнему представляются довольно высокими.</p> <p>Закон включает и другие критерии, например, компании не должны находиться в процессе реорганизации или ликвидации, в отношении компаний не должно быть возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), а размер чистых активов должен превышать размер уставного (складочного) капитала компании.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p><i>Налоговое администрирование</i></p> <p>Ответственность за заведение налогового учета, исчисление налога и уплату налогов в отношении всей Группы будет возложена на одного участника, который назначается "ответственным участником". Если данная компания не выполняет своих обязательств, все члены Группы несут солидарную ответственность по уплате любых недоимок по налогу и соответствующих штрафов и пеней.</p> <p>Налоговые проверки осуществляются в отношении всех компаний Группы в одно и то же время.</p> <p>Согласно положениям закона налоговая база Группы по налогу на прибыль определяется на основании суммы доходов и суммы расходов участников Группы, в то время как в различных редакциях проектов закона говорилось о сумме прибылей и убытков каждого участника. Консолидированная прибыль не может быть уменьшена на суммы налоговых убытков, накопленных участниками до создания Группы.</p> <p>Операции, осуществляемые между участниками Группы, включаются в консолидированную налоговую базу. Следует отметить, что в предыдущих проектах закона операции между участниками Группы исключались из расчета. В окончательном тексте закона предусматривается только, что операции между участниками Группы не признаются контролируруемыми для целей применения законодательства о трансфертном ценообразовании (за исключением налогоплательщиков налога на добычу полезных ископаемых по адвалорным (процентным) ставкам, например компаний, добывающих драгоценные металлы, руды черных металлов и различные соли).</p> <p>Закон позволяет организациям, имеющим обособленные подразделения за пределами России, входить в состав участников консолидированной группы налогоплательщиков.</p> <p>Концепция налоговой консолидации не имеет прецедентов в постсоветской России, в этой связи реализация закона может быть связана с определенными трудностями. Возможно, пороговые значения были установлены на высоком уровне намеренно с тем, чтобы опыт первых добровольцев можно было использовать при</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>принятии окончательного решения о том, насколько широко следует использовать консолидацию в будущем.</p> <p>Создание Группы может быть выгодно для некоторых компаний. Основные преимущества предложений заключаются в возможности усиления контроля за деятельностью отделов налогового учета, уменьшении числа сделок, подлежащих контролю для целей законодательства о трансфертном ценообразовании, снижения соответствующего налогового бремени, а также для потенциальной оптимизации налогового бремени аффилированных лиц.</p>
2. НДС	1. Вычет НДС	С 01 октября 2011 г. вычетам также подлежат суммы налога предъявленные подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ликвидации основных средств и демонтаже. (ст. 171 НК РФ, Федерального закона от 19.07.2011 N 245-ФЗ)	
	2. Восстановление НДС	<p>С 1 октября 2011 г. уточнен перечень случаев обязательного восстановления НДС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - получения налогоплательщиком в соответствии с законодательством РФ субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией; - дальнейшего использования товаров (работ, услуг), в том числе ОС и НМА, и имущественных прав для осуществления операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых НДС по ставке 0% - суммы налога по СМР и товарам, приобретенным для выполнения СМР по 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>модернизации (реконструкции) объекта недвижимости подлежат восстановлению, в случае если указанные объекты недвижимости в дальнейшем используются для осуществления операций, указанных в пункте 2 статьи 170 НК (ст. 170 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ).</p>	
	<p>3. Место реализации работ (услуг)</p>	<p>С 1 января 2011 года местом реализации работ (услуг) признается территория РФ в случае,</p> <ul style="list-style-type: none"> - если услуги по перевозке и (или) транспортировке оказываются (выполняются) также иностранными лицами, не состоящими на учете в налоговых органах в качестве налогоплательщиков, в случае, если пункты отправления и назначения находятся на территории РФ (за исключением услуг по перевозке пассажиров и багажа, оказываемых иностранными лицами не через постоянное представительство этого иностранного лица) - услуги по организации транспортировки трубопроводным транспортом природного газа по территории РФ оказываются российскими организациями - выполнение работ, оказание услуг осуществляются в целях геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья на участках недр, расположенных полностью или частично на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации. <p>С 1 октября 2011 г. аудиторские услуги, а также передача единиц сокращения выбросов (прав на</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>единицы сокращения выбросов), полученных в рамках реализации проектов, направленных на сокращение антропогенных выбросов или на увеличение абсорбции поглотителями парниковых газов в соответствии со статьей 6 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата, облагаются НДС по месту экономической деятельности покупателя (ст. 148 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ)</p>	
	<p>4. Операции, не подлежащие налогообложению</p>	<p>Также не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории РФ (ст. 149 НК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - С 1 января 2011 года депозитарных услуг, оказываемых депозитарием средств Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития и Международной ассоциации развития в рамках статей Соглашений Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития и Международной ассоциации развития (Федеральный закон от 03.11.2010 N 291-ФЗ); - С 1 октября 2011 года услуг по социальному обслуживанию несовершеннолетних детей; услуг по поддержке и социальному обслуживанию граждан пожилого возраста, инвалидов, безнадзорных детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, по выявлению недееспособных граждан, подготовке опекунов (Федеральный закон от 18.07.2011 №235-ФЗ); 	<p>Не облагаются НДС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - С 1 января 2012 г. на пополнение целевого капитала НКО могут передавать, в том числе и недвижимое имущество (ч. 3 ст. 4 данного Закона). Поэтому с указанной даты не только передача денежных средств на формирование целевого капитала НКО, но и передача недвижимости на пополнение капитала не облагаются НДС (подп. 8 п. 2 ст. 146 НК РФ). При такой передаче недвижимости жертвователю будет восстановлено по этому имуществу суммы НДС, принятые ранее к вычету (подп. 1 п. 3 ст. 170 НК РФ). - С 1 января 2012 года услуг по аккредитации операторов технического осмотра, услуг по проведению технического осмотра, оказываемых операторами технического осмотра в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств (Федеральный закон от 01.07.2011 N 170-ФЗ). - С 1 января 2012 года целевые средства, получаемые страховыми медицинскими организациями - участниками обязательного медицинского страхования от территориального фонда обязательного медицинского страхования (Федеральный закон от 29.11.2010N313-ФЗ). <p>В связи с реформой системы обязательного медицинского страхования дополнены положения подп. 7 п. 3 ст. 149 НК РФ, согласно которому не облагаются НДС услуги по страхованию, сострахованию и перестрахованию, оказанные страховыми организациями. Теперь такими операциями признается также</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<ul style="list-style-type: none"> - С 1 октября 2011 года реализация (в т.ч. передача, выполнение, оказание для собственных нужд) товаров (за исключением подакцизных, минерального сырья и полезных ископаемых, а также других товаров по перечню Правительства РФ), работ, услуг (за исключением брокерских и иных посреднических услуг), производимых и реализуемых государственными и муниципальными унитарными предприятиями, при условии, что среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50%, а их доля в фонде оплаты труда не менее 25%; (Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ) - С 1 октября 2011 года оказание услуг по страхованию, сострахованию и перестрахованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков (Федеральным законом от 19.07.2011 N 245-ФЗ) - С 1 октября 2011 года безвозмездное оказание услуг по производству и (или) распространению социальной рекламы в соответствии с законодательством РФ о рекламе <p>С 1 октября 2011 года не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) ввоз на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретных пациентов, и гемопоэтических стволовых клеток и костного мозга для проведения неродственной трансплантации (ст. 150 НК РФ, Федеральный закон от 18.07.2011 N 235-ФЗ)</p>	<p>получение страховыми медицинскими организациями - участниками ОМС средств от территориального фонда обязательного медицинского страхования (ТФОМС), если данные средства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - являются целевыми и перечисляются на основании договора о финансовом обеспечении ОМС; - предназначены для расходов на ведение дела по ОМС в соответствии с указанным договором; - являются вознаграждением за выполнение действий, предусмотренных договором о финансовом обеспечении ОМС. <p>С 1 января 2012 года не облагаются НДС работы и услуги по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания в период стоянки в портах. Данная льгота распространяется, в частности, на ремонт судов, портовые сборы, услуги судов портового флота, лоцманскую проводку.</p> <p>С 1 января 2012 г. льгота также распространяется на работы по обслуживанию судов смешанного (река-море) плавания.</p> <p>С 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 28.11.2011 N 335-ФЗ "Об инвестиционном товариществе", который регулирует особенности договора простого товарищества, заключаемого несколькими лицами для осуществления совместной инвестиционной деятельности. Также установлены две новые льготы по НДС.</p> <p>Во-первых, освобождаются от налогообложения услуги управляющих товарищей по ведению общих дел участников товарищества (подп. 33 п. 3 ст. 149 НК РФ).</p> <p>Во-вторых, не облагается НДС (подп. 34 п. 3 ст. 149 НК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - передача имущественных прав в виде вклада по договору инвестиционного товарищества; - передача имущественных прав участнику в случае выдела его доли из имущества, находящегося в общей собственности участников, или раздела такого имущества (в пределах суммы оплаченного вклада данного участника).

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
	5. Операции, не признаваемые объектом налогообложения	С 1 апреля 2011 года также не признаются объектом налогообложения операции по реализации (передаче) на территории РФ государственного или муниципального имущества, не закрепленного за государственными предприятиями и учреждениями и составляющего казну РФ, а также муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, выкупаемого в порядке, установленном ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" (ст. 146 НК РФ, Федеральный закон от 28.12.2010 N 395-ФЗ);	С 1 января 2012 года также не признается объектом налогообложения выполнение работ (оказание услуг) казенными учреждениями, а также бюджетными и автономными учреждениями в рамках государственного (муниципального) задания, источником финансового обеспечения которого является субсидия из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ (ст. 146 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ).
	6. Счет-фактура	<p>Изменения вступают в силу с 1 октября 2011 года, а именно положения, предусматривающие введение корректировочных счетов-фактур (Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ, от 19.07.2011 N 245-ФЗ).</p> <p>Корректировочные счета-фактуры выставляются при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены или количества (объема) товаров (работ, услуг), имущественных прав. Разница между суммами налога, исчисленными до и после их изменения, указывается с отрицательным знаком.</p> <p>Корректировочные счета-фактуры являются основанием для принятия к вычету сумм НДС у продавца или покупателя.</p>	<p>26 декабря 2011 г. принято Постановление Правительства РФ N 1137 (далее - Постановление N 1137), которым утверждены новые формы счета-фактуры. Постановление N 1137 было опубликовано в январе 2012 г.</p> <p>Формы счета-фактуры и корректировочного счета-фактуры незначительно отличаются от ранее применявшихся. В основном дополнения связаны с новым порядком исправления счетов-фактур: появились строки для указания порядкового номера и даты исправления.</p> <p>Также введена строка для указания наименования валюты.</p> <p>Комитент или принципал принимает к вычету НДС по приобретенным товарам, работам, услугам на основании счета-фактуры, выставленного посредником с указанием сведений из счета-фактуры продавца.</p> <p>При реализации товаров, работ, услуг и имущественных прав через обособленные подразделения порядковый номер счета-</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>Обязательным условием для принятия сумм налога к вычету является наличие документальное подтверждение согласия покупателя на изменение цены или количества товаров.</p> <p>При изменении стоимости в сторону увеличения</p> <ul style="list-style-type: none"> - Продавец учитывает разницу между стоимостью отгруженных товаров до и после увеличения в налоговой базе того периода, в котором была осуществлена отгрузка. - Покупатель на основании корректировочного счета-фактуры принимает к вычету НДС в размере разницы между налогом, исчисленным со стоимости отгруженных товаров до и после увеличения в том периоде, когда соблюдены все условия для принятия НДС к вычету. <p>При изменении стоимости в сторону уменьшения</p> <ul style="list-style-type: none"> - Продавец на основании корректировочного счета-фактуры принимает налог к вычету в размере суммы разницы между НДС, исчисленным со стоимости до и после уменьшения в том периоде, когда соблюдены все условия для принятия НДС к вычету. - Покупатель восстанавливает в бюджет НДС в размере разницы между суммами налога со стоимости отгруженных товаров до и после уменьшения. Восстановление осуществляется в периоде получения либо первичных документов на изменение стоимости приобретенных товаров, либо корректировочного счета-фактуры (в 	<p>фактуры (общий для всей организации) должен быть дополнен через разделительную черту цифровым индексом обособленного подразделения. Индекс устанавливается в приказе об учетной политике.</p> <p>Счета-фактуры, не соответствующие установленной форме и правилам ее заполнения, не регистрируются в книге покупок.</p> <p>В силу этого пункта налогоплательщик не сможет применить вычет НДС по счету-фактуре, который не соответствует требованиям ст. 169 НК РФ и составлен не по установленной форме.</p> <p>Теперь вместо неверно составленного счета-фактуры продавцу необходимо выставлять новый с тем же номером и датой, а в специальной строке 1а указать порядковый номер исправления данного счета-фактуры и дату исправления. При первоначальном оформлении счета-фактуры в данной строке ставится прочерк. Исправленный счет-фактуру подписывает руководитель и главный бухгалтер организации или иные уполномоченные лица.</p> <p>Следует отметить, что если счет-фактуру необходимо исправить после составления корректировочных счетов-фактур к нему, то в дубликат должны быть внесены сведения без учета данных, содержащихся в корректировочных документах.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		зависимости от того, что произошло раньше).	
	7. Порядок и сроки уплаты НДС в бюджет	Со 2 сентября 2010 года иностранные организации, имеющие на территории Российской Федерации несколько обособленных подразделений, самостоятельно выбирают подразделение, по месту учета, в налоговом органе которого они будут представлять налоговые декларации и уплачивать налог в целом по операциям всех находящихся на территории Российской Федерации обособленных подразделений иностранной организации. О своем выборе иностранные организации уведомляют в письменной форме налоговые органы по месту нахождения своих обособленных подразделений на территории Российской Федерации. (ст. 174 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)	
	8. Заявительный порядок возмещения НДС	<p>Банковская гарантия, предусматривающая обязательство банка на основании требования налогового органа уплатить в бюджет за налогоплательщика суммы налога, излишне полученные им (зачтенные ему) в результате возмещения налога в заявительном порядке должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков Минфина РФ.</p> <p>Не позднее дня, следующего за днем направления налогоплательщику, предоставившему банковскую гарантию, сообщения об отсутствии выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, налоговый орган обязан направить в банк, выдавший указанную банковскую гарантию, письменное заявление об освобождении банка от обязательств по этой банковской гарантии. (ст. 176.1 НК РФ,</p>	<p>С 1 января 2012 года отменено одно из условий для включения банка в перечень, а именно наличие зарегистрированного уставного капитала банка в размере не менее 500 миллионов рублей.</p> <p>Банковская гарантия для подачи заявления о применении заявительного порядка возмещения налога предоставляется налогоплательщиком не позднее пяти дней со дня подачи налоговой декларации.</p> <p>Для использования ускоренного порядка возмещения НДС налогоплательщик не позднее пяти дней с момента представления декларации подает в инспекцию соответствующее заявление (п. 7 ст. 176.1 НК РФ). Этот же срок теперь предусмотрен и для подачи банковской гарантии (п. 6.1 ст. 176.1 НК РФ).</p> <p>Еще одно изменение касается банков, которые выдают банковскую гарантию для целей применения заявительного порядка возмещения НДС. Если при проведении камеральной проверки декларации налоговый орган нарушений не выявил, то в</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ)	течение семи дней после окончания проверки об этом сообщается налогоплательщику (п. 12 ст. 176.1 НК РФ). С 1 января 2012 г. не позднее дня, следующего за днем направления налогоплательщику, предоставившему банковскую гарантию, указанного сообщения инспекция должна письменно уведомить банк об освобождении его от обязательств по этой гарантии.
	9. Ставка 0% по НДС	<p>С 1 января 2011 г. ставка 0% будет применяется только к определенным НК РФ, связанным с экспортом/импортом товаров услугам, а именно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Услуги по международной перевозке 2. Работы (услуги), выполняемые (оказываемые) организациями трубопроводного транспорта нефти и нефтепродуктов 3. Услуги по организации транспортировки трубопроводным транспортом природного газа 4. Услуги, оказываемые организацией по управлению единой национальной электрической сетью 5. Работы (услуги), выполняемые (оказываемые) российскими организациями (за исключением организаций трубопроводного транспорта) в морских, речных портах по перевалке и хранению товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации 6. Работы (услуги) по переработке товаров, помещенных под таможенную процедуру переработки на таможенной территории; 7. Услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава и (или) контейнеров 8. Работы (услуги), выполняемые (оказываемые) организациями внутреннего водного транспорта <p>С 1 октября 2011 г для подтверждения обоснованности применения ставки 0% по экспорту более не требуется предоставления выписки банка (ее копия), подтверждающей</p>	<p>С 1 января 2012 г. скорректирован порядок применения нулевой ставки НДС при реализации построенных судов, подлежащих регистрации в Российском международном реестре судов.</p> <p>Перечень документов скорректирован: теперь не нужно представлять документы, подтверждающие мощность главных двигателей и вместимость судна (подп. 4 п. 13 ст. 165 НК РФ утратил силу).</p> <p>С 1 января 2012 г. из п. 6 ст. 161 НК РФ исключено ранее необходимое для применения нулевой ставки условие об обязательном сроке нахождения судна в РМРС не менее 10 лет. Собственник судна не должен перечислять НДС по ставке 18 процентов со стоимости судна, исключенного из РМРС раньше указанного срока.</p> <p>С 1 января 2012 г. перевозка товаров, вывозимых из России или ввозимых в Россию морскими судами или судами смешанного (река-море) плавания на основании договоров фрахтования судна на время (тайм-чартер), облагается НДС по нулевой ставке (подп. 12 п. 1 ст. 164 НК РФ). Для подтверждения нулевой ставки необходимо представить в инспекцию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - копию контракта на оказание данных услуг (подп. 1 п. 14 ст. 165 НК РФ); - копии транспортных, товаросопроводительных или иных документов, подтверждающих вывоз или ввоз товаров (подп. 2 п. 14 ст. 165 НК РФ). Это могут быть коносамент или морская накладная. <p>С 1 января 2012 г. транспортировка нефти и нефтепродуктов, помещенных под процедуру таможенного транзита, облагается НДС по нулевой ставке. Перечисленные услуги облагаются НДС</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>фактическое поступление выручки от иностранного или российского лица - покупателя указанных работ (услуг) на счет налогоплательщика в российском банке. (ст. 164 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ)</p>	<p>по нулевой ставке, даже если они оказаны в отношении:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нефти и нефтепродуктов, помещенных под процедуру таможенного транзита; - нефти и нефтепродуктов, вывозимых из России в государства - члены Таможенного союза. Теперь если при вывозе в страны Таможенного союза товары не декларируются, необходимо представить документы, подтверждающие оказание услуг транспортировки (подп. 3 п. 3.2 ст. 165 НК РФ). В этом случае 180-дневный срок на представление документов, подтверждающих нулевую ставку, исчисляется с даты составления документов о транспортировке нефти и нефтепродуктов (абз. 7 п. 9 ст. 165 НК РФ). <p>С 1 января 2012 г. Уточнен перечень документов, подтверждающих нулевую ставку при экспорте уловов водных биоресурсов.</p> <p>Не нужно представлять копию поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки с отметкой "Погрузка разрешена" пограничной таможни РФ (абз. 3 подп. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ) в случае вывоза уловов водных биоресурсов и произведенной из них продукции, доставленных в Россию без выгрузки на сухопутную территорию.</p>
	<p>10. НДС при реализации имущества должников, признанных банкротами</p>	<p>С 1 октября 2011 года при реализации на территории Российской Федерации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством РФ банкротами, налоговая база определяется как сумма дохода от реализации этого имущества с учетом налога.</p> <p>При этом налоговая база определяется налоговым агентом отдельно по каждой операции по реализации указанного имущества. В этом случае налоговыми агентами признаются покупатели указанного имущества и (или) имущественных прав, за исключением физических лиц, не являющихся</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		индивидуальными предпринимателями. Указанные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога. (ст. 161 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ)	
	11. НДС по уступке имущественных прав	С 1 октября 2011 г. налоговая база определяется как сумма превышения суммы дохода, полученного первоначальным кредитором при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены. Кроме того, налоговая база определена вне зависимости от статуса операции (облагаемой или необлагаемой), лежащей в основе первоначальной уступки. (ст. 155 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ).	
	12. НДС при получении выручки в иностранной валюте, рублях в сумме эквивалентной определенной сумме в иностранно валюте	<p>С 1 октября 2011 г. в случае получения налогоплательщиком выручки от реализации товаров (работ, услуг) в иностранной валюте по операциям, облагаемым по ставке 0%, выручка налогоплательщика пересчитывается в рубли по курсу ЦБ РФ на дату отгрузки (передачи) товаров (выполнения работ, оказанию услуг) (ст. 153 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ)</p> <p>При реализации товаров (работ, услуг) по договорам, обязательство об оплате которых предусмотрено в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, или у.е.</p> <ul style="list-style-type: none"> - налоговая база определяется на день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг); - при определении налоговой базы иностранная валюта пересчитывается в рубли по курсу ЦБ РФ на дату отгрузки 	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>(передачи) товаров (работ, услуг);</p> <ul style="list-style-type: none"> - при последующей оплате товаров (работ, услуг) налоговая база не корректируется; - суммовые разницы в части налога, возникающие у налогоплательщика-продавца при последующей оплате товаров (работ, услуг), учитываются в составе внереализационных доходов или в составе внереализационных расходов. (ст. 172 НК РФ, Федеральный закон от 19.07.2011 N 245-ФЗ) 	
	13. Таможенный союз	<p>С 1 июля 2010 г. хозяйственные операции между контрагентами России, Белоруссии и Казахстана облагаются НДС и акцизами по новым правилам, установленным Соглашением от 25.01.2008 г. "О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе":</p> <ul style="list-style-type: none"> - При экспорте товаров применяется нулевая ставка НДС и освобождение от уплаты акцизов. - При импорте товаров налоги взимаются налоговыми органами государства, на территорию которого ввозятся товары. - При выполнении работ (оказании услуг) НДС и акцизы перечисляются в том государстве, территория которого признается местом реализации работ (услуг). 	
	14. Налоговый агент	<p>С 1 января 2011 г. список лиц, аренда имущества у которых влечет необходимость удержать и уплатить НДС налоговым агентом, дополнен казенными учреждениями. (ст. 161 НК РФ, Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ)</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
3. Налог на прибыль	1. Уточнен перечень налогоплательщиков по налогу на прибыль		<p>С 1 января 2012 года:</p> <p>Организации, являющиеся ответственными участниками консолидированной группы налогоплательщиков, признаются налогоплательщиками в отношении налога на прибыль организаций по этой консолидированной группе налогоплательщиков.</p> <p>Участники консолидированной группы налогоплательщиков исполняют обязанности налогоплательщиков налога на прибыль организаций по консолидированной группе налогоплательщиков в части, необходимой для его исчисления ответственным участником этой группы (ст. 246 , Федеральный закон от 16.11.2011 N 321-ФЗ).</p>
	2. Уточнено понятие объекта налогообложения по налогу на прибыль		<p>С 1 января 2012 года:</p> <p>Для организаций - участников консолидированной группы налогоплательщиков – объектом налогообложения по налогу на прибыль является величина совокупной прибыли участников консолидированной группы налогоплательщиков, приходящаяся на данного участника и рассчитываемая в порядке, установленном пунктом 1 статьи 278.1 и пунктом 6 статьи 288 настоящего Кодекса (ст. 247 Федеральный закон от 16.11.2011 N 321-ФЗ).</p>
	3. Дополнен перечень внереализационных доходов		<p>С января 2012 года к внереализационным доходам относятся:</p> <p>1. Суммы корректировки прибыли налогоплательщика вследствие применения методов определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам (рентабельности) ст. 250 НК РФ Федеральный закон от 18.07.2011 N 227-ФЗ</p> <p>2. Возвращенный жертвователю или его правопреемникам денежный эквивалент недвижимого имущества и (или) ценных бумаг, переданных на пополнение целевого капитала некоммерческой организации ст. 250 НК РФ Федеральный закон от 21.11.2011 N 328-ФЗ.</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
	<p>4. Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы</p>	<p>С 1 января 2011 г. список доходов, не учитываемых при определении налоговой базы, дополнен доходами:</p> <p>1) в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав в размере их денежной оценки, переданные хозяйственному обществу или товариществу в целях:</p> <p>а) увеличения чистых активов, в том числе путем формирования добавочного капитала и (или) фондов, акционерами или участниками;</p> <p>б) увеличения чистых активов хозяйственного общества или товарищества с одновременным уменьшением либо прекращением обязательства хозяйственного общества или товарищества перед соответствующими акционерами или участниками, (в соответствии с положениями, предусмотренными законодательством РФ или положениями учредительных документов, либо явилось следствием волеизъявления акционера или участника);</p> <p>в) в случае восстановления невостребованных акционерами или участниками хозяйственного общества, товарищества дивидендов (объявленных и не востребованных по истечении срока выплаты) либо части распределенной прибыли хозяйственного общества или товарищества в составе нераспределенной прибыли хозяйственного общества или товарищества.</p> <p>Данные положения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года. (ст. 251 НК РФ, Федеральный закон от 28.12.2010 N 409-ФЗ)</p> <p>2) в виде средств, полученных от оказания казенными учреждениями государственных</p>	<p>С 1 января 2012 г. список доходов, не учитываемых при определении налоговой базы, дополнен доходами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в виде средств, полученных из фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, созданных в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 года N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике", на осуществление конкретных научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов; - в виде средств, поступивших на формирование фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, созданных в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 года N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике"; <p>(ст. 251 НК РФ в ред. Федерального закона от 20.07.2011 N 249-ФЗ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - в виде целевых средств, получаемых страховыми медицинскими организациями - участниками обязательного медицинского страхования от территориального фонда обязательного медицинского страхования в соответствии с договором о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования; <p>(ст. 251 НК РФ в ред. Федерального закона от 29.11.2010 N 313-ФЗ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - в виде средств собственников помещений в многоквартирных домах, поступающих на счета осуществляющих управление многоквартирными домами товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, управляющих организаций на финансирование проведения ремонта, капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов; <p>(ст. 251 НК РФ в ред. Федерального закона от 16.11.2011 N 320-ФЗ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - доходы судовладельцев, полученные от эксплуатации и (или)

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		(муниципальных) услуг (выполнения работ), а также от исполнения ими иных государственных (муниципальных) функций (ст. 251 НК РФ, Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ.	реализации судов, построенных российскими судостроительными организациями после 1 января 2010 года и зарегистрированных в Российском международном реестре судов. При этом под эксплуатацией таких судов в целях настоящего подпункта понимается их использование для перевозок грузов, пассажиров и их багажа, буксировки и обеспечения указанных услуг и видов деятельности независимо от расположения пункта отправления и (или) пункта назначения, а также сдача таких судов в аренду для данного использования. (ст. 251 НК РФ в ред. Федерального закона от 07.11.2011 N 305-ФЗ)
	5. Дополнение списка целевых поступлений на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности		С мая 2012 года к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся: - средства, которые получены объединением туроператоров в сфере выездного туризма, созданным в соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", в виде взносов, перечисленных в компенсационный фонд объединения туроператоров в сфере выездного туризма, предназначенный для финансирования предусмотренных указанным Федеральным законом расходов на оказание экстренной помощи туристам. (ст. 251 НК РФ в ред. Федерального закона от 03.05.2012 N 47-ФЗ)
	6. Восстановление суммы налога при потере статуса участника проекта инновационного центра "Сколково"		Сумма налога за налоговый период, в котором произошла утрата статуса участника проекта или совокупный размер прибыли, полученной участником проекта, превысил 300 миллионов рублей, подлежит восстановлению и уплате в бюджет в установленном порядке с взысканием с участника проекта соответствующих сумм пеней. (ст. 246.1 в ред. Федерального закона от 28.11.2011 N 339-ФЗ)

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
	<p>7. Расширено толкование и изменен порядок признания для целей налогообложения расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки</p>	<p>Расходы налогоплательщика на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки, относящиеся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции (товаров, работ, услуг), в частности расходы на изобретательство, осуществленные им самостоятельно или совместно с другими организациями (в размере, соответствующем его доле расходов), равно как на основании договоров, по которым он выступает в качестве заказчика таких исследований или разработок, признаются для целей налогообложения после завершения этих исследований или разработок (завершения отдельных этапов работ) и подписания сторонами акта сдачи-приемки в порядке, предусмотренном настоящей статьей.</p> <p>(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 N 57-ФЗ)</p> <p>Указанные расходы равномерно включаются налогоплательщиком в состав прочих расходов в течение одного года при условии использования указанных исследований и разработок в производстве и (или) при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором завершены такие исследования (отдельные этапы исследований).</p>	<p>С января 2012 года расходы налогоплательщика на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки, признаются для целей налогообложения независимо от результата соответствующих научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок в порядке, предусмотренном настоящей статьей, после завершения этих исследований или разработок (отдельных этапов работ) и (или) подписания сторонами акта сдачи-приемки.</p> <p>Суммы расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки, в том числе не давшие положительного результата, начатые до 1 января 2012 года, включаются налогоплательщиком в состав прочих расходов в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат с применением коэффициента 1,5 в порядке, действовавшем в 2011 году.</p> <p>При получении в результате НИОКР исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности они признаются нематериальными активами, и налогоплательщик вправе выбрать порядок списания расходов, осуществленных на такие НИОКР.</p> <p>(ст. 262 в ред. Федерального закона от 07.06.2011 N 132-ФЗ)</p>
	<p>8. Дополнен перечень прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией</p>		<p>С января 2012 года к расходам, связанным с производством и (или) реализацией относятся:</p> <ol style="list-style-type: none"> расходы по стандартизации. Ст.264 НК РФ в ред. Федерального закона от 21.11.2011 N 330-ФЗ. расходы, связанные с внедрением технологий производства, а также методов организации производства и управления. Ст.264 НК РФ в ред. Федерального закона от 07.06.2011 N 132-ФЗ.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>3. расходы на формирование резервов предстоящих расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки. Ст.264 НК РФ в ред. Федерального закона от 07.06.2011 N 132-ФЗ.</p> <p>4. расходы налогоплательщиков, связанные с безвозмездным оказанием услуг по изготовлению и (или) распространению социальной рекламы. Ст.264 НК РФ в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 235-ФЗ</p>
	<p>9. Введено понятие «налоговая база» по доходам, полученным участниками консолидированной группы налогоплательщиков</p>		<p>С января 2012 года Налоговая база по доходам, полученным всеми участниками консолидированной группы налогоплательщиков (далее в настоящей главе - консолидированная налоговая база), определяется на основании суммы всех доходов и суммы всех расходов участников консолидированной группы налогоплательщиков, учитываемых в целях налогообложения налогом, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.</p> <p>При этом в консолидированную налоговую базу не включаются доходы участников консолидированной группы налогоплательщиков, подлежащие обложению налогом у источника выплаты доходов.</p> <p>Ст. 278.1, Федеральный закон от 16.11.2011 N 321-ФЗ</p>
	<p>10. Ставка налога</p>	<p>С 1 января 2011 г. ставка 0% применяется к:</p> <p>1. Доходам организаций, осуществляющих образовательную и медицинскую деятельность (ст. 284.1 НК РФ)</p> <p>2. Доходам по операциям по реализации или иного выбытия акций (долей участия в уставном капитале) российских организаций и определены особенности ее применения (ст. 284.2 НК РФ), при условии, что на дату реализации (погашения) таких акций (долей участия) они непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или</p>	<p>С 1 января 2012 г. ставка 0% применяется для организаций - резидентов технико-внедренческой особой экономической зоны (1 января 2012 г. до 1 января 2018 г.), а также организаций - резидентов туристско-рекреационных особых экономических зон (1 января 2012 г. до 1 января 2023 г.), объединенных решением Правительства Российской Федерации в кластер (ст. 284 НК РФ)</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>ином вещном праве более 5 лет;</p> <p>3. Организации, применявшие налоговую ставку 0% и перешедшие на применение основной налоговой ставки 20%, в том числе в связи с несоблюдением условий, не вправе повторно перейти на применение налоговой ставки 0% в течение пяти лет начиная с налогового периода, в котором они перешли на применение налоговой ставки 20%</p> <p>4. В отношении применения ставки 0% по дивидендам отменено условие (500 млн. руб.) о минимальной стоимости приобретения и (или) получения в собственность вклада (доли) в уставном (складочном) капитале (фонде) выплачивающей дивиденды организации или депозитарных расписок, дающих право на получение дивидендов.</p> <p>5. С 1 января 2011 г. налоговая ставка 0% в отношении иностранной организации применяется если, государство постоянного местонахождения иностранной выплачивающей дивиденды организации не включено в утверждаемый Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны)</p>	
	11. Порядок исчисления и уплаты	С 1 января 2011 года увеличение лимита по ограничению, которое дает право не уплачивать ежемесячные авансовые платежи (п.3 ст. 286 НК РФ) - организации, у которых за предыдущие четыре квартала доходы от реализации не превышают в среднем 10 млн. руб. за квартал, вправе перечислять в бюджет только квартальные авансовые платежи по итогам	С января 2012 года Ответственный участник консолидированной группы налогоплательщиков обязан представлять налоговые декларации по налогу на прибыль организаций по консолидированной группе налогоплательщиков в налоговый орган по месту регистрации договора о создании такой группы в порядке и сроки, которые установлены настоящей статьей для налоговой декларации по налогу.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		отчетного периода. (Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)	(Федеральный закон от 16.11.2011 N 321-ФЗ) Организация - участник инвестиционного товарищества самостоятельно уплачивает налог на прибыль в связи с осуществлением деятельности в рамках товарищества (Федеральный закон от 28.11.2011 N 336-ФЗ)
	12. Порядок расчета амортизации	С 1 января 2011 г. амортизируемым имуществом и основными средствами признается имущество с первоначальной стоимостью более 40 000 рублей. Налогоплательщикам предоставлено право самостоятельно определять срок полезного использования некоторых видов нематериальных активов. Срок полезного использования таких НМА не может быть менее двух лет (кроме право на товарный знак, знак обслуживания, место происхождения товаров и фирменное наименование, уже учтенных НМА, которые амортизируются исходя из установленного им до 2011 года СПИ (ст. 257 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ, от 28.12.2010 N 395-ФЗ)	С января 2012 года объекты амортизируемого имущества, используемые для выполнения научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, формируют подгруппу в составе амортизационной группы и учет таких амортизационных групп и подгрупп ведется отдельно. (ст. 258 в ред. Федерального закона от 07.06.2011 N 132-ФЗ)
	13. Расходы на получение лицензии за пользование недрами	С 1 января 2011 г. сокращен срок списания расходов, осуществленных в целях приобретения лицензии, если по результатам конкурса налогоплательщик не заключает лицензионное соглашение с 5 лет до 2 лет (Изменение распространяется на расходы, которые осуществлены после 1 января 2011 г.) (ст. 325 НК РФ, Федеральный закон 27.07.2010 N 229-ФЗ)	
	14. Расходы на освоение природных ресурсов	С 1 января 2011 г. сокращение срока списания расходов на освоение природных ресурсов до 2 лет (Изменение распространяется на расходы,	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>которые осуществлены после 1 января 2011 г.)</p> <p>Расходы на освоение природных ресурсов, признанные безрезультатными, списываются по общему правилу с 1-го числа месяца, следующего за месяцем их завершения, признаются для целей налогообложения без ограничений. (ст. 261 НК РФ, Федеральный закон 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p>	
	15. Проценты по долговым обязательствам	С 1 января 2011 г. по 31 декабря 2012 г. включительно - ставке рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной в 1,8 раза (по долговым обязательствам в рублях) либо произведению ставки рефинансирования ЦБ РФ и коэффициента 0,8 (по обязательствам в иностранной валюте). (Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)	
	16. Расходы, связанные с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств	С 1 января 2011 г. организации, численность работников которых составляет не менее 25% численности работающего населения населенного пункта и в состав которых входят структурные подразделения по эксплуатации объектов жилищного фонда, ЖКХ и социально-культурной сферы, вправе принять фактически осуществленные расходы на содержание указанных объектов. (ст. 275.1 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)	
	17. Порядок исполнения функций налогового агента	С 1 января 2011 г. налоговый агент обязан перечислить удержанный налог не позднее дня, следующего за днем выплаты (перечисления) денежных средств иностранной организации, а также дивидендов, а также процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам. (ст. 287 НК РФ, Федеральный закон от	С 1 января 2012 года список доходов, с которых не подлежит исчислению и удержанию налоговым агентом налог с доходов, выплачиваемых иностранным организациям, был дополнен: 1) случаями выплаты процентных доходов: а) по государственным ценным бумагам Российской Федерации, государственным ценным бумагам субъектов Российской Федерации

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		27.07.2010 N 229-ФЗ)	<p>Федерации и муниципальным ценным бумагам;</p> <p>б) выплачиваемых российскими организациями по обращающимся облигациям, выпущенным этими организациями в соответствии с законодательством иностранных государств;</p> <p>2) случаями выплаты российскими организациями процентных доходов по долговым обязательствам перед иностранными организациями при одновременном выполнении следующих условий:</p> <p>а) долговые обязательства российских организаций, по которым выплачиваются процентные доходы, возникли в связи с размещением иностранными организациями обращающихся облигаций;</p> <p>б) иностранные организации, которым выплачиваются процентные доходы по долговым обязательствам, на дату выплаты процентного дохода имеют постоянное местонахождение в государствах, с которыми Российская Федерация имеет действующие договоры (соглашения), регулирующие вопросы избежания двойного налогообложения дохода организаций и физических лиц, и предъявили российской организации, осуществляющей выплату процентного дохода.</p> <p>Ст. 310 НК РФ в редакции Федерального закона от 29.06.2012 N 97-ФЗ</p>
4. Акцизы	1. Подакцизные товары	<p>С 1 января 2011 года перечень подакцизных товаров расширен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - спирт коньячный; - пиво и напитки, изготавливаемые на его основе с объемной долей этилового спирта более 1,5% - алкогольная подакцизная продукция; - мотоциклы с мощностью двигателя свыше 112,5 кВт (150 л.с.); - виноматериалы не рассматриваются как подакцизные товары 	<p>С 1 июля 2012 года к подакцизным товарам относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья, в том числе денатурированный этиловый спирт, спирт-сырец, дистилляты винный, виноградный, плодовой, коньячный, кальвадосный, висковый (далее также в настоящей главе - этиловый спирт). <p>Федеральный закон от 28.11.2011 N 338-ФЗ</p> <p>С 1 июля 2012 года:</p> <ul style="list-style-type: none"> - спирт питьевой исключен из алкогольной подакцизной продукции, вино дополнено словами фруктовое вино, игристое вино (шампанское), - объемная доля этилового спирта, в соответствии с которой

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		(ст. 181 НК РФ, Федеральный закон от 27.11.2010 N 306-ФЗ).	напитки относятся к алкогольной подакцизной продукции, будет сокращена до 0,5 процента (ст. 181 НК РФ, Федеральный закон от 18.07.2011 N 218-ФЗ).
	2. Новые повышенные ставки акцизов	Федеральным законом от 27.11.2010 N 306-ФЗ увеличены ставки акцизов (ст. 193 НК РФ)	Федеральным законом от 28.11.2011 N 338-ФЗ увеличены ставки акцизов (ст. 193 НК РФ)
	3. Объект налогообложения	<p>С 1 августа 2011 года операции по передаче одним структурным подразделением организации, не являющимся самостоятельным налогоплательщиком, другому такому же структурному подразделению этой организации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произведенного этилового спирта - и (или) коньячного спирта для дальнейшего производства алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции, в том числе - операции по передаче произведенного этилового спирта-сырца для производства ректифицированного этилового спирта, в дальнейшем используемого этой же организацией для производства алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции признаются объектом налогообложения. <p>Вместе с тем операции по передачи аналогичных товаров структуре одной организации не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) (ст. 182 НК РФ, Федеральный закон от 27.11.2010 N 306-ФЗ).</p>	
	4. Таможенный союз	Установлены порядок налогообложения и особенности взимания акциза при ввозе и вывозе подакцизных товаров Таможенного	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		союза (ст. 185-186.1 НК РФ, Федеральный закон от 27.11.2010 N 306-ФЗ)	
	5. Порядок уплаты акцизов	<p>С 1 июля 2011 г. производители алкогольной продукции или подакцизной спиртосодержащей продукции обязаны уплачивать в бюджет авансовый платеж акциза.</p> <p>Размер авансового платежа акциза определяется исходя из общего объема закупаемого (передаваемого в структуре одной организации для дальнейшего производства алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции) спирта этилового, в том числе этилового спирта-сырца и (или) спирта коньячного (в литрах безводного спирта), и соответствующей ставки акциза в отношении алкогольной и (или) спиртосодержащей продукции в целом за налоговый период. Ст.194, 204 НК РФ установлен порядок и сроки уплаты авансового платежа по операциям с подакцизными товарами.</p> <p>Организации, осуществляющие производство спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции в металлической аэрозольной упаковке и (или) спиртосодержащей продукции бытовой химии в металлической аэрозольной упаковке, от обязанности по уплате авансового платежа акциза освобождаются. (ст. 182, 194 НК РФ)</p> <p>Производители могут не уплачивать авансовый платеж, если представят в инспекцию банковскую гарантию и извещение об освобождении от его уплаты (п. 11 ст. 204 НК РФ, Федеральный закон от 27.11.2010 N 306-ФЗ).</p>	<p>С 1 июля 2012 г. налогоплательщики, которые осуществляют реализацию произведенной ими алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции, помещенной под таможенную процедуру экспорта, за пределы территории Российской Федерации и в отношении которых пунктом 8 статьи 194 настоящего Кодекса установлена обязанность по уплате авансового платежа акциза по алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции, имеют право представить в налоговый орган одну банковскую гарантию в целях освобождения от уплаты акциза, исчисленного по указанной продукции, вывозимой за пределы территории Российской Федерации в таможенной процедуре экспорта, и уплаты авансового платежа акциза по алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции.</p> <p>Федеральный закон от 28.11.2011 N 338-ФЗ</p> <p>Согласно п. 11 ст. 204 НК РФ производители алкогольной или подакцизной спиртосодержащей продукции освобождаются от уплаты авансового платежа акциза при представлении в налоговый орган по месту учета банковской гарантии и извещения об освобождении от уплаты указанного платежа. С 1 июля 2012 г. в данной норме закреплено, что налогоплательщики с этой целью вправе подать несколько банковских гарантий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по объемам этилового спирта, закупаемым в одном налоговом периоде у нескольких поставщиков; - по количеству партий этилового спирта, закупаемого в одном налоговом периоде у одного поставщика.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
	6. Налоговый вычет	С 1 июля 2011 года суммы авансового платежа не учитываются в стоимости алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции и подлежат вычету. (ст. 199 НК РФ, Федеральный закон от 27.11.2010 N 306-ФЗ) Особенности налогового вычета, зачета сумм авансовых платежей установлены ст. 200, 201, 203 НК РФ.	С 1 июля 2012 года суммы акциза, уплаченные на территории Российской Федерации по спирту этиловому, произведенному из пищевого сырья, использованному для производства виноматериалов, в дальнейшем использованных для производства алкогольной продукции, не подлежат вычету (ст. 200 НК РФ, Федеральный закон от 18.07.2011 N 218-ФЗ)
5. Налог на доходы физических лиц	1. Социальные налоговые вычеты	Федеральным законом от 18.07.2011 N 235-ФЗ детализированы пожертвования, суммы которых налогоплательщик имеет право включать в состав социального налогового вычета с 1 января 2012 года (ст. 219 НК РФ)	При перечислении пожертвований благотворительным организациям и иным социально ориентированным некоммерческим организациям физ. лицо вправе получить социальный вычет (подп. 1 п. 1 ст. 219 НК РФ).
	2. Имущественные налоговые вычеты	С 1 января 2011 года в случае, если после представления налогоплательщиком заявления налоговому агенту о получении имущественного налогового вычета, в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов (пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ), налоговый агент неправомерно удержал налог без учета данного имущественного налогового вычета, сумма излишне удержанного после получения заявления налога подлежит возврату налогоплательщику (ст. 220 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)	Пенсионеры могут перенести имущественный вычет при приобретении жилья на предыдущие налоговые периоды, но не более трех (абз. 3 п. 3 ст. 210, абз. 29 подп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ)
	3. Профессиональные налоговые вычеты	Суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период (с 1 января 2010 года) налогоплательщики, получающие авторские вознаграждения или вознаграждения за создание, исполнение или иное использование произведений науки, литературы и искусства, вознаграждения авторам открытий, изобретений и промышленных образцов, также могут быть	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		включены в состав профессиональных налоговых вычетов. (ст. 221 НК РФ, Федеральный закон от 28.12.2010 N 395-ФЗ)	
	4. Операции с ценными бумагами и с ФИСС	<p>Федеральным законом от 28.12.2010 N 395-ФЗ в ст. 212 НК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми рыночная стоимость ценных бумаг, обращающихся и не обращающихся на ОРЦБ, определяется на дату совершения сделки. Данные положения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2010 года.</p> <p>При этом отнесение ценных бумаг и финансовых инструментов срочных сделок к обращающимся и не обращающимся на ОРЦБ осуществляется на дату реализации ценной бумаги, финансового инструмента срочных сделок, включая получение суммы вариационной маржи и премии по контрактам.</p> <p>Также указанным ФЗ внесены изменения в ст. 214.1 НК РФ, регулирующие особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами и по операциям с ФИСС. В частности данной статьей предусмотрено определение налоговой базы по операциям с ценными бумагами, по операциям с ФИСС, по операциям РЕПО с ценными бумагами и по операциям займа ценными бумагами по окончании налогового периода, порядок расчета налоговой базы ст. 214.1-214.3 НК РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2010 N 395-ФЗ.</p>	<p>Дополнена статья 214.3. Особенности определения налоговой базы по операциям РЕПО, объектом которых являются ценные бумаги.</p> <p>Уточнено, что правила данной статьи применяются к операциям РЕПО налогоплательщика, совершенным за его счет комиссионерами, поверенными, агентами, доверительными управляющими (в том числе через организатора торговли на рынке ценных бумаг и на торгах фондовой биржи) на основании соответствующих гражданско-правовых договоров.</p> <p>(Федеральный закон от 21.11.2011 N 330-ФЗ)</p> <p>При определении финансового результата по операциям с ценными бумагами, полученными физлицом-жертвователем в случае расформирования целевого капитала, отмены пожертвования или при ином возврате ценных бумаг, переданных на пополнение капитала НКО, расходами признаются только те затраты по операциям с ценными бумагами, которые понесены физлицом до указанной передачи (п. 13 ст. 214.1 НК РФ).</p>
	5. Доходы, не подлежащие налогообложению	Федеральным законом от 18.07.2011 N 235-ФЗ, Федеральным законом от 28.12.2010 N 395-ФЗ, Федеральным законом от 27.07.2010 N 207-ФЗ	Федеральным законом от 21.11.2011 N 330-ФЗ, Федеральным законом от 28.11.2011 N 338-ФЗ, Федеральным законом от 21.11.2011 N 328-ФЗ, Федеральным законом от 30.11.2011 N 359-

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
	(освобожденные от налогообложения)	расширен перечень доходов, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения), применимых к отношениям, возникшим с 1 января 2011 года (ст. 217 НК РФ)	ФЗ расширен перечень доходов, не подлежащих налогообложению
	6. Средства финансовой поддержки в виде субсидий	<p>С 1 января 2011 года средства финансовой поддержки в виде субсидий, полученные в соответствии с ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", отражаются в составе доходов пропорционально расходам, фактически осуществленным за счет этого источника, но не более двух налоговых периодов с даты получения.</p> <p>Если по окончании второго налогового периода сумма полученных средств финансовой поддержки, указанных в настоящем пункте, превысит сумму признанных расходов, фактически осуществленных за счет этого источника, разница между указанными суммами в полном объеме отражается в составе доходов этого налогового периода.</p> <p>В случае приобретения за счет средств финансовой поддержки, указанных в настоящем пункте, амортизируемого имущества данные средства финансовой поддержки отражаются в составе доходов по мере признания расходов по приобретению амортизируемого имущества (ст. 223 НК РФ, Федеральный закон от 07.03.2011 N 23-ФЗ)</p>	
	7. Введена новая статья 214.5. Особенности определения налоговой базы по доходам, полученным		Определены налогоплательщики, налоговая база по доходам, полученным участниками инвестиционного товарищества. Описаны особенности определения налоговой базы в случае участия налогоплательщика в нескольких инвестиционных товариществах, порядок учета убытков от деятельности инвестиционного товарищества.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
	<p>участниками инвестиционного товарищества</p> <p>8. Налоговый агент</p>	<p>С 1 января 2011 года налоговые агенты ведут учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, предоставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета. Указанные сведения представляются налоговыми агентами в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи или на электронных носителях.</p> <p>(более 10 физических лиц) (ст. 230 НК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 N 229-ФЗ)</p> <p>Указанным ФЗ также установлен порядок взыскания и возврата налога налогоплательщику (ст. 231 НК РФ):</p> <p>С 1 января 2011 г. излишне удержанные налоговым агентом суммы НДФЛ подлежат возврату налогоплательщику за счет сумм НДФЛ, подлежащих уплате в счет будущих периодов, в течение трех месяцев с даты получения заявления от налогоплательщика. При недостаточности средств налоговый агент имеет право получить возврат налога из бюджета при подаче заявления в налоговые органы в установленном порядке. При нарушении срока возврата НДФЛ налоговым агентом налогоплательщику начисляются проценты в размере ставки рефинансирования за каждый календарный день просрочки.</p> <p>Возврат НДФЛ налогоплательщику в связи с перерасчетом по итогу налогового периода в соответствии с приобретенным им статусом налогового резидента России производится налоговым органом, по месту жительства</p>	<p>Не признается налоговым агентом депозитарий, осуществляющий выплату (перечисление) доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением, при осуществлении выплат налогоплательщикам сумм в погашение номинальной стоимости ценных бумаг. Уплата налога в этом случае производится в соответствии со статьей 228 настоящего Кодекса.</p> <p>Федеральный закон от 03.06.2011 N 122-ФЗ)</p> <p>При выплате физ. лицам процентного дохода по федеральным государственным эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением, а также по иным эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением, государственная регистрация выпуска которых осуществлена после 1 января 2012 г., депозитарий признается налоговым агентом по НДФЛ (п. 18 ст. 214.1 НК РФ)</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		(пребывания) налогоплательщика, при подаче налоговой декларации, а также подтверждающих документов.	
6. Налог на имущество организаций	1. Налоговая база. Налоговые льготы	<p>С 1 января 2011 г. до 1 января 2025 г. (в отношении законченных капитальных вложений, учтенных в балансовой стоимости указанных объектов с 1 января 2010 г.) налоговая база уменьшается на сумму законченных капитальных вложений на строительство, реконструкцию, модернизацию вводимых, реконструируемых, модернизируемых судходных гидротехнических сооружений, расположенных на внутренних водных путях России, портовых гидротехнических сооружений, сооружений инфраструктуры воздушного транспорта (кроме системы централизованной заправки самолетов, космодрома), учтенных в балансовой стоимости данных объектов (ст. 376 НК РФ).</p> <p>Имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, подлежит налогообложению у управляющей компании. (ст. 378 НК РФ, Федеральный закон от 27.11.2010 N 308-ФЗ).</p>	<p>Увеличен срок предоставления налоговой льготы с 5 до 10 лет в отношении имущества, учитываемого на балансе организации - резидента особой экономической зоны.</p> <p>Налог на имущество не уплачивается в отношении вводимых после 1 января 2012 г. объектов, имеющих высокую энергоэффективность или высокий класс энергетической эффективности, в течение трех лет со дня постановки на учет таких объектов (п. 21 ст. 381 НК РФ).</p> <p>Судостроительные организации - резиденты промышленно-производственной особой экономической зоны не уплачивают налог на имущество в отношении имущества, используемого для строительства и ремонта судов (п. 22 ст. 381 НК РФ).</p> <p>Организации, признаваемые управляющими компаниями ОЭЗ, освобождаются от уплаты налога на имущество, если у них на балансе в качестве основных средств учтено недвижимое имущество, созданное в целях реализации соглашений о создании ОЭЗ. Льгота действует в течение 10 лет с месяца, следующего за месяцем постановки на учет данного недвижимого имущества (п. 23 ст. 381 НК РФ).</p>
	2. Имущество, переданное для ведения деятельности инвестиционного товарищества		Организация - управляющий товарищ исчисляет и полностью уплачивает налог в отношении имущества, переданного им для ведения деятельности инвестиционного товарищества. Налоговая база определяется исходя из остаточной стоимости этого имущества, информацию о которой сообщает ему уполномоченный управляющий товарищ (п. п. 1, 2 ст. 377 НК РФ).
9. Страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, Фонд	1.Тариф страхового взноса		С 1 января 2012 года взносы в территориальные фонды обязательного медицинского страхования не осуществляются. Взносы на обязательное медицинское страхование в размере 5,1 процента должны перечисляться в ФФОМС. Для основной массы

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования			<p>плательщиков (за исключением льготных категорий) общий тариф страховых взносов составляет 30 процентов. Уменьшен пониженный тариф взносов для некоторых категорий плательщиков: он составляет 20 процентов (п. 8 ч. 1 и ч. 3.4 ст. 58 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ).</p> <p>Тариф страховых взносов для выплат и иных вознаграждений, перечисляемых членам экипажей судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, за исполнение трудовых обязанностей члена экипажа судна, составляет 0 процентов (п. 9 ч. 1, ч. 3.3 ст. 58 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ).</p>
	<p>2. База для начисления взносов</p>	<p>С 1 января 2011 г. налоговая база для исчисления страховых взносов: не более 463 000 руб. на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала расчетного периода, вступили в силу положения об округлении базы. Величина базы подлежит ежегодной индексации в соответствии с ростом средней заработной платы в РФ. Размер проиндексированной суммы округляется до тысяч, при этом сумма 500 руб. и более округляется до полной тысячи, а сумма менее 500 руб. отбрасывается.</p> <p>Для субъектов малого бизнеса установлен совокупный тариф в размере 26% в пределах страхуемого годового заработка в 2011 и 2012гг. (ст. 8 ФЗ от 24.07.09 №212-ФЗ в редакции от 16.10.10г. №272ФЗ).</p>	<p>С 1 января 2011 общий тариф применяется к суммам выплат, не превышающим предельной величины базы для начисления взносов (ч. 1 ст. 58.1 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ). В 2012 г. такая величина в отношении каждого работника составляет 512 000 руб. Сумма выплат в пользу работников, превышающая предельную величину базы для начисления страховых взносов, облагается по ставке 10 процентов (ч. 4 ст. 8 и ч. 1 ст. 58.2 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ).</p>
	<p>3. Суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами</p>	<p>С 1 января 2011 г. список необлагаемых выплат дополнен взносами работодателя в соответствии с законодательством о дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников в размере уплаченных взносов.</p> <p>Суммы компенсационных выплат за</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		<p>неиспользованный отпуск, не связанных с увольнением работников.</p> <p>(ст. 9 Федерального закона от 24.07.09 №212-ФЗ в редакции от 18.07.11)</p>	
	<p>4. Социальное страхование</p>	<p>С 1 января 2011 года работодатели оплачивают сумму пособия по временной нетрудоспособности за первые три дня болезни сотрудников за счет собственных средств</p> <p>Расчет пособий по временной нетрудоспособности, пособий по беременности и родам и по уходу за ребенком определяется исходя из среднего заработка физических лиц за два календарных года, предшествующих году наступления соответствующего события</p>	
	<p>5. Подача информации в форме электронного документа.</p>	<p>С 1 января 2011 г. в форме электронного документа могут предоставляться:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отчетность организаций, среднесписочная численность работников которых не превышает 50 человек; - расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам, представляемый в органы контроля при прекращении деятельности организации; - жалоба на акт органа контроля за уплатой страховых взносов, действия (бездействие) его должностного лица, подтверждающие документы, а также заявление об отзыве жалобы. Решение в отношении жалобы также должно быть в форме электронного документа. <p>При этом орган контроля за уплатой страховых взносов обязан направлять подтверждения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего</p>	

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
		пользования	
	6. Подача отчетности	<p>Продление сроков подачи отчетности в ФСС: не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом</p> <p>Изменение сроков подачи отчетов в ПФ отчета по взносам + персонифицированной отчетности: не позднее 15-го числа второго месяца, следующего за отчетным периодом - отчеты подаются вместе (п. 9 Федерального закона от 24.07.2009г. №212-ФЗ в редакции Федеральных законов от 08.12.2010 №339-ФЗ и от 29.11.10 № 313-ФЗ)</p>	Плательщики страховых взносов, не производящие выплаты физ. лицам, не должны подавать в ПФР расчет по начисленным и уплаченным взносам. Обязанность отчитываться по форме РСВ-2 до 1 марта года, следующего за истекшим, осталась только у глав крестьянских (фермерских) хозяйств (ч. 5 ст. 16 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ)
	7. Права органов контроля за уплатой страховых взносов.	С 1 января 2011 г. органы контроля за уплатой страховых взносов имеют право вызывать плательщиков для дачи пояснений только в случаях, если представленные сведения являются неполными или носят противоречивый характер.	<p>Форматы, порядок и условия направления плательщику страховых взносов решения о взыскании в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи устанавливаются органами контроля за уплатой страховых взносов.</p> <p>(Федеральный закон от 03.12.2011 N 379-ФЗ)</p>
	8. Ответственность за совершение правонарушений		<p>С 1 января 2012 г. штраф за непредставление плательщиком документов, необходимых для осуществления контроля за уплатой страховых взносов, увеличен с 50 до 200 руб. (ст. 48 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ). Штраф взимается за каждый непредставленный документ.</p> <p>С 1 января 2012 г. вводится ответственность за нарушение срока представления плательщиком сведений об открытии и о закрытии счета в банке. В данном случае взыскивается штраф в размере 5000 руб. (ст. 46.1 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ). Следует отметить, что до названной даты обязанность по подаче этих сведений была как у плательщиков взносов (п. 1 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ), так и у банков (ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ). Однако ответственность за несообщение указанных сведений была установлена только для банков - в виде штрафа, составляющего 40 000 руб. (ст. 49 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ).</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
Специальные налоговые режимы: Единый налог на вмененный доход (ЕНВД)	1. Условия применения	С 1 января 2011 г. аптечные учреждения не вправе уплачивать ЕНВД, если: 1) среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год превысила 100 человек; или 2) доля участия других юридических лиц в уставном капитале более 25 %. (ст. 346.26 НК РФ)	В связи с расширением города Москвы ЕНВД может быть введена в действие на период до двух лет со дня изменения границ города федерального значения Москвы в отдельных муниципальных образованиях, включенных в состав внутригородской территории города федерального значения Москвы в результате изменения его границ. Федеральный закон от 29.06.2012 N 96-ФЗ
Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)	1. Утрата права на применение ЕСХН	С 1 января 2011 года установлен порядок уплаты пени налогоплательщиками, утратившими право на применение ЕСХН. (346.3 НК РФ, Федеральный закон от 02.06.2010 N 115-ФЗ)	С 1.01.2013 заявительный порядок перехода на ЕСХН изменяется на уведомительный. Федеральный закон от 25.06.2012 N 94-ФЗ.
Упрощенная система налогообложения (УСН)	1. Условия применения. Порядок уведомления.	С 1 января 2011 г. казенные и бюджетные учреждения не вправе применять УСН (ст. 346.12 НК РФ, Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ)	С 1.10.2012 заявительный порядок перехода на УСН изменяется на уведомительный. Федеральный закон от 25.06.2012 N 94-ФЗ.
Патентная система налогообложения	1. Введена новая глава 26.5		Патентная система налогообложения заменит с 2013 года упрощенную систему налогообложения для индивидуальных предпринимателей на основе патента, которая применяется в настоящее время в соответствии со статьей 346.25.1 НК РФ главы 26.2 "Упрощенная система налогообложения" НК РФ. Указанная статья НК РФ с 1 января 2013 г. утрачивает силу. Патентная система налогообложения вводится в действие в соответствии с НК РФ законами субъектов Российской Федерации и применяется на территориях указанных субъектов Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ законы субъектов Российской Федерации о введении с 1 января 2013 года на территории соответствующего субъекта Российской Федерации патентной системы налогообложения должны быть опубликованы не позднее 1 декабря 2012 года.

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>Патентная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями, переход на нее является добровольным и она может совмещаться с иными режимами налогообложения. То есть, если индивидуальный предприниматель по одним видам предпринимательской деятельности применяет общий режим налогообложения или упрощенную систему налогообложения или систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) или систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, то он вправе по другим видам предпринимательской деятельности, переведенным законом субъекта Российской Федерации на патентную систему налогообложения, применять патентную систему налогообложения.</p> <p>По сравнению с действующей упрощенной системой налогообложения на основе патента средняя численность наемных работников (в т.ч. по договорам гражданско-правового характера), которых при применении патентной системы налогообложения вправе привлекать индивидуальный предприниматель за налоговый период, увеличилась с 5 до 15 человек. Указанное ограничение применяется по всем видам предпринимательской деятельности, осуществляемым индивидуальным предпринимателем.</p> <p>Субъекты Российской Федерации в обязательном порядке вводят патентную систему налогообложения по 47 видам предпринимательской деятельности, указанным в пункте 2 статьи 346.43 НК РФ, что меньше по сравнению с действующей упрощенной системой налогообложения на основе патента (69 видов деятельности). Сокращение произошло за счет укрупнения видов предпринимательской деятельности, также наименование ряда видов предпринимательской деятельности приведено в соответствие с Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН).</p> <p>При этом в обязательный перечень включен ряд новых видов предпринимательской деятельности: экскурсионные услуги; услуги по прокату; химическая чистка, крашение и услуги прачечных; оказание услуг по перевозке пассажиров водным транспортом;</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>оказание услуг по перевозке грузов водным транспортом; розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 кв. метров по каждому объекту организации торговли; розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети. Такой вид предпринимательской деятельности как услуги общественного питания заменен на услуги общественного питания, оказываемые через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания. Автотранспортные услуги разделены на два вида деятельности: оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом; оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом.</p> <p>При этом субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать дополнительный перечень видов предпринимательской деятельности, относящихся к бытовым услугам в соответствии с ОКУН, которые не указаны в обязательном перечне в пункте 2 статьи 346.43 НК РФ.</p> <p>Запрещено применять патентную систему налогообложения в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в пункте 2 статьи 346.43 НК РФ, в случае их осуществления в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом.</p> <p>Налоговой базой для исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, является потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход, размеры которого устанавливаются законами субъектов Российской Федерации по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения. Минимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода не может быть меньше 100 тыс. рублей, а его максимальный размер не может превышать 1 млн. рублей. Указанные минимальный и максимальный размеры</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>дохода подлежат индексации на коэффициент-дефлятор, учитывающий изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации, установленный на соответствующий календарный год. При этом согласно пункту 4 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ коэффициент-дефлятор на 2013 г. в целях главы 26.5 НК РФ установлен в размере, равном 1.</p> <p>Субъектам Российской Федерации предоставлено право увеличивать максимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не более чем в три раза - по таким видам предпринимательской деятельности как: техническое обслуживание и ремонт автотранспортных и мототранспортных средств, машин и оборудования; оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов и пассажиров автомобильным и водным транспортом; занятия медицинской деятельностью или фармацевтической деятельностью лицом, имеющим лицензию на указанные виды деятельности; обрядовые и ритуальные услуги (подпункты 9, 10, 11, 32, 33, 38, 42, 43 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ); - не более чем в пять раз - по всем видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, осуществляемым на территории города с численностью населения более одного миллиона человек; - не более чем в десять раз - по таким видам предпринимательской деятельности: как сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности; розничная торговля и услуги общественного питания (подпункты 19, 45 - 47 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ). <p>При установлении размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода субъекты Российской Федерации вправе дифференцировать виды предпринимательской деятельности, указанные в пункте 2 статьи 346.43 НК РФ, если такая дифференциация предусмотрена ОКУН</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>или ОКВЭД.</p> <p>Субъекты Российской Федерации также вправе устанавливать размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости:</p> <ul style="list-style-type: none"> - от средней численности наемных работников, количества транспортных средств; - от количества обособленных объектов (площадей) в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 19, 45 - 47 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ (сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности; розничная торговля и услуги общественного питания). <p>Патентная система налогообложения не предусматривает предусмотренное в настоящее время упрощенной системой налогообложения на основе патента (п. 7 ст. 346.25.1 НК РФ) ограничение размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода размерами базовой доходности по единому налогу на вмененный доход, если вид деятельности по указанным налоговым режимам совпадает.</p> <p>Установленный на календарный год законом субъекта Российской Федерации размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода применяется в следующем календарном году (следующих календарных годах), если он не изменен законом субъекта Российской Федерации.</p> <p>Индивидуальные предприниматели - налогоплательщики патентной системы налогообложения освобождены от обязанности по уплате: налога на доходы физических лиц (в части доходов, полученных при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения); налога на имущество физических лиц (в части имущества, используемого при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения); налога на добавленную стоимость, за</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых не применяется патентная система налогообложения, при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией и при осуществлении операций, облагаемых в соответствии со статьей 174.1 НК РФ. При этом они уплачивают иные налоги и исполняют обязанности налоговых агентов.</p> <p>Документом, удостоверяющим право на применение патентной системы налогообложения, является патент на осуществление одного из видов предпринимательской деятельности, в отношении которого законом субъекта Российской Федерации введена патентная система налогообложения. Патент выдается налоговым органом индивидуальному предпринимателю по месту его постановки и действует на территории того субъекта Российской Федерации, который указан в патенте. При этом индивидуальный предприниматель, получивший патент в одном субъекте Российской Федерации, вправе получить патент в другом субъекте Российской Федерации.</p> <p>Заявление на получение патента подается индивидуальным предпринимателем в налоговый орган по месту жительства не позднее чем за 10 дней до начала применения патентной системы налогообложения. В случае, если индивидуальный предприниматель планирует осуществлять предпринимательскую деятельность на основе патента в субъекте Российской Федерации, в котором не состоит на учете в налоговом органе по месту жительства или в качестве налогоплательщика, применяющего патентную систему налогообложения, указанное заявление подается в любой территориальный налоговый орган этого субъекта Российской Федерации по выбору индивидуального предпринимателя.</p> <p>Налоговый орган обязан в течение пяти дней со дня получения заявления на получение патента выдать индивидуальному предпринимателю патент или уведомить его об отказе в выдаче патента.</p> <p>При этом установлены основания для отказа налоговым органом в</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>выдаче патента, это: несоответствие в заявлении на получение патента вида предпринимательской деятельности перечню видов, в отношении которых на территории субъекта Российской Федерации введена патентная система налогообложения; указание срока действия патента, не соответствующего срокам, на которые он может быть выдан; нарушение условия перехода на патентную систему налогообложения, установленного при утрате права на применение патентной системы налогообложения или при прекращении до истечения срока действия патента предпринимательской деятельности, в отношении которой применялась патентная система налогообложения; наличие недоимки по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения.</p> <p>Патент выдается по выбору индивидуального предпринимателя на период от одного до двенадцати месяцев включительно в пределах календарного года.</p> <p>Налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения и перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент в случае:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если с начала календарного года его доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ, по всем видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, превысили 60 млн. рублей. При этом если налогоплательщик применяет одновременно патентную систему налогообложения и упрощенную систему налогообложения, при определении ограничения учитываются доходы по обоим указанным специальным налоговым режимам; - если в течение налогового периода им было допущено превышение ограничения по средней численности наемных работников; - если им не был уплачен в установленные сроки налог в связи с применением патентной системы налогообложения. <p>При этом сумма налога на доходы физических лиц, подлежащая уплате за налоговый период, в котором индивидуальный</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>предприниматель утратил право на применение патентной системы налогообложения, уменьшается на сумму налога, уплаченного в связи с применением патентной системы налогообложения.</p> <p>Индивидуальный предприниматель, утративший право на применение патентной системы налогообложения или прекративший предпринимательскую деятельность, в отношении которой применялась патентная система налогообложения, до истечения срока действия патента, о чем он должен сообщить в налоговый орган в течение 10 дней со дня наступления такого обстоятельства, вправе вновь перейти на патентную систему налогообложения поэтому же виду предпринимательской деятельности не ранее чем со следующего календарного года. По действующей сейчас упрощенной системе налогообложения на основе патента таким правом индивидуальный предприниматель может воспользоваться через 3 года.</p> <p>Постановка на учет индивидуального предпринимателя в качестве налогоплательщика патентной системы налогообложения осуществляется налоговым органом, в который он обратился с заявлением на получение патента, на основании указанного заявления в течение пяти дней со дня его получения. Датой постановки индивидуального предпринимателя на учет в налоговом органе в данном случае является дата начала действия патента.</p> <p>Снятие с учета в налоговом органе индивидуального предпринимателя, применяющего патентную систему налогообложения, осуществляется в течение пяти дней со дня истечения срока действия патента или со дня получения заявления о снятии с учета в связи утратой права на применение патентной системы налогообложения и переходе на общий режим налогообложения или в связи с прекращением предпринимательской деятельности, в отношении которой применяется патентная система налогообложения.</p> <p>Налоговым периодом признается календарный год. Если патент выдан на срок менее календарного года, налоговым периодом признается срок, на который выдан патент. Если индивидуальный предприниматель прекратил предпринимательскую деятельность,</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>в отношении которой применялась патентная система налогообложения, до истечения срока действия патента, налоговым периодом признается период с начала действия патента до даты прекращения такой деятельности, указанной в заявлении, представленном в налоговый орган об утрате права применения патентной системы налогообложения или прекращении предпринимательской деятельности, в отношении которой она применяется.</p> <p>Налог исчисляется по ставке в размере 6% процентов от потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода. Если патент получен на срок менее календарного года налог рассчитывается путем деления указанного дохода на двенадцать месяцев и умножения полученного результата на количество месяцев срока, на который выдан патент.</p> <p>Налог уплачивается по месту постановки индивидуального предпринимателя на учет в налоговом органе в следующие сроки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если патент получен на срок до 6 месяцев - в размере полной суммы налога в срок не позднее 25 календарных дней после начала действия патента; - если патент получен на срок от 6 месяцев до календарного года: в размере 1/3 суммы налога в срок не позднее 25 календарных дней после начала действия патента; в размере 2/3 суммы налога в срок не позднее 30 календарных дней до дня окончания налогового периода. <p>Следует иметь в виду, что сумма налога не уменьшается на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, как это сейчас предусмотрено при оплате оставшейся части патента при применении упрощенной системы налогообложения на основе патента.</p> <p>Налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения, в налоговые</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			<p>органы не представляется. Однако налогоплательщики патентной системы налогообложения обязаны вести налоговый учет доходов в целях контроля за соблюдением ограничения по доходам от реализации в книге учета доходов, которая ведется отдельно по каждому полученному патенту.</p> <p>С 1 января 2013 г. вступает в силу Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", согласно подп. 4 пункта 1 статьи 2 которого сфера действия этого Федерального закона распространяется и на индивидуальных предпринимателей. Однако согласно подп. 1 пункта 2 статьи 6 указанного Федерального закона бухгалтерский учет могут не вести индивидуальные предприниматели, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах они ведут учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения в порядке, установленном указанным законодательством. Так как налогоплательщики патентной системы налогообложения обязаны вести налоговый учет доходов, они могут не вести бухгалтерский учет.</p> <p>Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ установлено, что индивидуальные предприниматели, планирующие применять патентную систему налогообложения с 1 января 2013 г., должны подать заявления о получении патента не позднее 20 декабря 2012 г. в порядке, предусмотренном статьей 346.45 НК РФ. Налоговый орган вправе отказать в выдаче патента, если в заявлении о получении патента срок действия патента составляет менее одного месяца или более двенадцати месяцев либо вид предпринимательской деятельности не указан в пункте 2 статьи 346.45 НК РФ.</p> <p>Со дня официального опубликования Федерального закона N 94-ФЗ (27 июня 2012 г.) патенты, предусмотренные статьей 346.25.1 НК РФ, могут быть выданы индивидуальным предпринимателям на срок по 31 декабря 2012 г. включительно. Патенты, выданные до дня официального опубликования Федерального закона N 94-ФЗ, со сроком действия, истекающим после 1 января 2013 г., действуют по 31 декабря 2012 г. включительно. Стоимость патента в этом случае подлежит пересчету в соответствии с фактической продолжительностью действия патента, зачету (возврату) в</p>

Тема	Описание	Статус в октябре 2011 г.	Статус в октябре 2012 г.
			порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ (пункт 3 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ).
Ставка рефинансирования		<p>С 28 февраля 2011 г. ставка рефинансирования установлена в размере 8%.</p> <p>С 3 мая 2011 г. ставка рефинансирования установлена в размере 8,25%.</p>	<p>С 26 декабря 2011 г. ставка рефинансирования установлена в размере 8%.</p> <p>С 14 сентября 2012 г. ставка рефинансирования установлена в размере 8,25%.</p>

**2. ВОПРОСЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ
ЭКСПЕРТНЫХ И ИНДУСТРИАЛЬНЫХ
РАБОЧИХ ГРУПП
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПО
ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ В
РОССИИ**



Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

3.1. Совершенствование таможенного законодательства

Вопрос 1. Вопросы электронного декларирования

Участники ВЭД высоко оценивают преимущества электронного декларирования. Однако для полной реализации всех его преимуществ все еще требуется ряд мер как с точки зрения внесения изменений в нормативную базу, так и с точки зрения реализации технических аспектов.

1. Так, например, переход на электронное декларирование и электронный документооборот серьезно осложняется сохраняющимся требованием использования документов на бумажных носителях, в частности речь идет о документах в области подтверждения соответствия, использование которых регламентируется Положением о порядке ввоза продукции (товаров), подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением КТС №319. В то же время, возможность использования электронных баз данных при осуществлении прочих форм контроля реализована при осуществлении санитарно-эпидемиологического контроля и получила высокую оценку участников ВЭД.
2. В настоящее время отсутствует возможность корректировки сведений в электронном виде после выпуска товаров (для неполных деклараций и в случае ошибки в декларации). В результате корректировки сведений предоставляются на бумаге, что ограничивает возможности по декларированию по неполным декларациям через ЦЭД.
3. В процессе реализации электронного декларирования участники ВЭД столкнулись с ситуацией, когда электронный формат декларации, созданный на базе лицензированной программы, частично не совпадает с форматом ЭД в таможне, что вызывает необходимость дополнительных запросов со стороны таможенного органа и корректировки со стороны Декларанта и в конечном итоге утяжеляет и удлинняет процесс таможенного оформления. При проработке вопроса с разработчиком программ выяснили, что никаких изменений они сделать не могут, т.к. программа разработана СТРОГО в соответствии с ТЗ ФТС.

Рекомендации

1. Просить ФТС внести предложения в ЕЭК в части внесения изменений в Положение о порядке ввоза продукции (товаров), подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением КТС №319.
 - Изложить параграф 1, пункта 2 Положения в следующей редакции:
«Подача таможенной декларации на продукцию (товары) должна сопровождаться представлением таможенному органу информации о наличии одного из документов, подтверждающих соблюдение установленных ограничений (далее – документы о соответствии)».
 - Дополнить пункт 2 Положения следующим параграфом:
 - *«Подтверждением наличия документа о соответствии является:*
 - *оригинал документа о соответствии, или его копия, заверенная выдавшим его органом или получателем указанного документа;*
 - *или выписка из Единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, оформленных по Единой форме;*
 - *или электронная форма указанных документов, заверенная электронной цифровой подписью;*

- или сведения электронной базы данных Единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, оформленных по Единой форме на специализированном поисковом сервере сайта Таможенного союза в сети Интернет;
 - или наличием указания в документах, подтверждающих приобретение (поступление) товаров, и (или) иной сопроводительной документации, номера и даты выдачи/регистрации документа о соответствии;
 - или наличием на товаре и (или) его потребительской таре номера и даты выдачи/регистрации документа о соответствии»
2. Реализовать программную возможность делать корректировки в электронном виде.
 3. Синхронизировать технические задания на разработку программ по ЭД для декларантов и технические задания на разработку программ по проверке ЭД для таможенных органов.

Вопрос 2. Предоставление регистрационных и учредительных документов таможенному органу

В соответствии с частью 4 статьи 208 Федерального Закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ декларант представляет в таможенный орган, правомочный принимать декларации на товары, документы, подтверждающие правоспособность данного лица на совершение таможенных операций, определенные в части 5 статьи 208 311-ФЗ, однократно при первом обращении.

Таким образом, несмотря на то, что понятие «регистрация» участников ВЭД в таможенном органе изъято из нормативной базы, принцип предоставления комплекта документов на таможенный пост, как обязательное условие, необходимое для производства таможенных операций, остался законодательно закрепленным, и смена места таможенного оформления автоматически ведет к необходимости участника ВЭД собирать новый комплект. При этом большинство документов требуется в виде нотариально заверенных копий, что приводит не только к потерям рабочего времени на подбор документов, но и к дополнительным расходам для компаний.

Аналогичные комплекты документов запрашиваются не только на уровне таможенного поста, но и всеми без исключения таможенными инстанциями для различных иных целей: возврат таможенных платежей, получение лицензии экономического оператора, свидетельства владельца СВХ и т.д.

Налицо отсутствие у ФТС России единого информационного банка данных участников ВЭД.

Перечень представляемых документов определен в части 5 статьи 208 311-ФЗ, тем не менее, отсутствует единообразие его трактовки в таможенных органах. Количество и тип запрашиваемых документов варьируется в зависимости от таможенного поста, либо комбинации пост/брокер.

В списках документов, необходимых для начала таможенного оформления на посту, получаемых от брокеров, также зачастую значатся и те, что не упомянуты в части 5 статьи 208 311-ФЗ, например: свидетельство о регистрации в Минюсте РФ; бухгалтерский баланс организации с отметками налоговой; копии свидетельства о собственности или аренды помещений участника ВЭД (документы, подтверждающие местонахождение организации по юридическому и фактическим адресам); копии паспортов руководителя организации и главного бухгалтера, решения учредителей о назначении руководителя, приказ о назначении главного бухгалтера и т.д.

ФТС России уже выпущено ряд разъяснительным писем в отношении представляемых документов, в частности было письмо о том, что не требуются справки Госкомстата, однако это разъяснение решило проблему разнообразной трактовки перечня лишь в части справки Госкомстата.

Переход повсеместно к электронному декларированию создал новую проблему: теперь "регистрационные" документы (Устав, учредительный договор, протоколы собраний учредителей, решения учредителей и т.д.), а также все остальные документы, приказы и справки, должны предоставляться не только на бумаге, но и в "формализованном", т.е. текстовом виде (если тот или иной документ в формате Word отсутствует, то его содержание перебивается вручную). При этом одни и те же формализованные документы многократно оказываются на сервере ЦИТТУ ФТС России, так как предоставляются на каждый таможенный пост, на котором производится декларирование.

Рекомендации:

1. По мнению компаний-участников КСИИ ФТС России необходимо создать базу данных участников ВЭД, чтобы на любом посту была возможность обратиться к этой базе и, если участник ВЭД в ней есть, не требовать никакой дополнительной регистрации на посту.
2. Все вышеописанные проблемы могли бы быть решены посредством электронного взаимодействия ФТС России с ФНС России, наподобие того, как это уже практикуется ФТС с рядом ведомств. Налоговые органы располагают в полной мере информацией об организациях, необходимой для таможенных целей, так как все учредительные и регистрационные документы (свидетельства, устав, выписка из ЕГРЮЛ и прочие), прошедшие государственную регистрацию, хранятся там. Возможно ограничиться и одним документом – выпиской из ЕГРЮЛ, в которой отражены все основные сведения о предприятии: об организационно-правовой форме и наименовании; о местонахождении; учредителях и размерах уставного капитала; об образовании юридического лица, филиалах, представительствах и т.п., а также отражена хронология внесения изменений в регистрационные документы.
3. Необходимо отказаться от практики предоставления таможенному органу, уполномоченному принимать декларации на товары, регистрационных и учредительных документов в формализованном виде.

Вопрос 3 Проблемы импорта и экспорта технологического оборудования для целей проведения испытаний или организации производств на территории Российской Федерации

Существенный негативный эффект на развитие инновационной экономики России оказывают сложные процедуры получения согласований и разрешений ФСБ на импорт и экспорт оборудования, содержащего элементы криптографии. В частности, процесс получения такого при импорте тестовых инженерных платформ может занимать более 2-х месяцев, тогда как жизненный цикл платформ может исчисляться неделями после выпуска с фабрики, что приводит к невозможности взять на себя обязательства по своевременному их тестированию и проведению инженерных работ. Сложившееся положение снижает привлекательность России для международных компаний, производящих исследования и разработки на территории нашей страны, а также негативно отражается на конкурентоспособности российских компаний. Отсутствие благоприятного регуляторного климата может вызывать перевод проектов в другие страны, где действуют более благоприятные режимы.

Описанная проблема является характерной для всех отраслей промышленности и осложняет как развитие исследовательских центров в России для крупных международных корпораций, так и возможности российских компаниям, разрабатывающих программное обеспечение на экспорт. В результате снижается привлекательность реализации в России исследований и разработок в высокотехнологическом секторе, распространение и адаптация новейших технологий и, в конечном итоге, замедляется развитие индустрии высоких технологий в России.

При этом, даже если оборудование содержит элементы криптографии, попадающие под ограничения, как правило ФСБ разрешает импорт с ограничениями по использованию (только для внутреннего использования, с обязательством уничтожения). В силу этого и учитывая, что данное оборудование перемещается без цели реализации на территории Российской Федерации и выпуска в свободное обращение на территории Российской Федерации, и претерпевает в ходе испытания деформации не позволяющие использовать его, существующая процедура получения разрешений в случае импорта для целей проведения испытаний выглядит явно избыточной.

Рекомендации

1. Ввести уведомительную (электронную) процедуру получения разрешения на ввоз/вывоз образцов для испытаний.
2. Создать реестр компаний, осуществляющих НИОКР в сфере высоких технологий для того, чтобы уменьшить на них нагрузку по соответствию законодательству о ввозе подобного оборудования, с одновременным обеспечением безопасности для страны подобных экспортно-импортных операций. Включение в подобный реестр может подкрепляться банковской гарантией компании-импортера (практика, принятая в Израиле). Контроль образцов после ввоза осуществляется следующим образом: компания-импортер передает ФСБ адреса офисов, в

которых используются образцы; ведутся специальные журналы учета образцов; офицеры ФСБ могут проводить аудит наличия образцов в заявленных офисах.

3. Установить предельный 2-недельный срок ответа заявителю для регистрации уведомлений в ФСБ.

Вопрос 4. Проблемные вопросы при получении статуса УЭО

Одна из компаний-членов КСИИ столкнулась с проблемой, связанной с правовой неопределенностью в положении тех юридических лиц, которые менее чем за 12 месяцев до или непосредственно после подачи в ФТС России заявления о включении в реестр уполномоченных экономических операторов, были реорганизованы в форме преобразования, так как действующая редакция Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению реестра уполномоченных экономических операторов (утв. Приказом ФТС России от 14.09.2011. №1877) допускает неоднозначность в толковании положений, касающихся определения периода осуществления юридическим лицом (заявителем) внешнеэкономической деятельности.

Применение ограничительного толкования норм Административного регламента в их совокупности с нормами законов РФ и нормативных актов Таможенного Союза может привести к нарушению прав добросовестных юридических лиц, успешно осуществляющих внешнеэкономическую деятельность в течение многих лет, т.к. необоснованно исключает из расчетов времени внешнеэкономическую деятельность юридического лица до его реорганизации в форме преобразования. При этом в действующих законах РФ и нормативных актах Таможенного Союза прямые указания на такие ограничения отсутствуют.

Рекомендации

Внесение изменений в административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению реестра уполномоченных экономических операторов (утв. Приказом ФТС России от 14.09.2011. №1877):

1. Пункт 12 Административного регламента дополнить абзацем 16 следующего содержания:

«В случае реорганизации юридического лица в форме преобразования до момента подачи заявления о включении в Реестр в письменном виде или до момента принятия ФТС России одного из решений, указанных в пункте 23 Административного регламента, в целях подтверждения осуществления внешнеэкономической деятельности также прилагаются копии таможенных документов, подтверждающих осуществление юридическим лицом внешнеэкономической деятельности до его реорганизации в форме преобразования.»

2. Дополнить Административный регламент пунктом 14.1. следующего содержания:

«14.1. В случае изменения сведений, указанных в пункте 11 Административного регламента, Заявитель и/или его правопреемник вправе внести соответствующие изменения в заявление о включении в Реестр в письменном виде с приложением подтверждающих документов. Внесение изменений в заявление о включении в Реестр допускается с момента обращения в ФТС России с заявлением о включении в Реестр и до момента принятия ФТС России одного из решений, указанных в пункте 23 Административного регламента.

Не допускается внесение изменений в заявление о включении в Реестр, связанных с реорганизацией юридического лица, за исключением его преобразования.»

3. Подпункт 2 пункта 30 Административного регламента после слов «...ФТС России...» дополнить словами: «включая периоды осуществления внешнеэкономической деятельности до реорганизации юридического лица в форме преобразования».

4. Пункт 30 Административного регламента дополнить абзацем 17 следующего содержания:

«В случае реорганизации юридического лица в форме преобразования до момента подачи заявления о включении в Реестр в письменном виде или до принятия ФТС России одного из решений, указанных в пункте 23 Административного регламента, при расчете периода осуществления внешнеэкономической деятельности принимается во внимание также внешнеэкономическая деятельность юридического лица, которая осуществлялась до его реорганизации в форме преобразования.»

Вопрос 5. Проблемные вопросы при получении статуса УЭО – дополнительно

1. Существует неопределенность, связанная с юр. лицами, которые в качестве складов для хранения используют внешние склады по договору ответственного хранения. Действующие редакции ТК ТС, ФЗ-311 не содержат прямого запрета или разрешения на использование подобных складов в качестве площадок уполномоченного экономического оператора для использования упрощений, предусмотренных ст. 41 ТК ТС, ст.86 ФЗ -311

Рекомендации

1. Внести дополнение в пп.4 п.4 ст. 88 ФЗ-311 следующего характера:
«4) нахождение в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, аренде или на праве складского (ответственного) хранения на внешнем складе помещений, открытых площадок и иных территорий, предназначенных для временного хранения уполномоченным экономическим оператором иностранных товаров и отвечающих требованиям, установленным статьей 89 настоящего Федерального закона, - в случае применения уполномоченным экономическим оператором таможенной операции временного хранения в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 86 настоящего Федерального закона».
2. Согласно пп. 2 п.1 ст. 197 ТК ТС при выпуске товаров до подачи таможенной декларации декларант обязан предоставить «обязательство в письменной форме о подаче им таможенной декларации и представлении необходимых документов и сведений не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем выпуска товаров, содержащее сведения о целях использования товаров и таможенной процедуре, под которую помещаются товары». В виду того, что статус УЭО предоставляется только проверенным компаниям, предоставляющим в качестве гарантии уплаты таможенных платежей депозит в размере 1 млн. евро, а также по причине того, что многие грузы, в отношении которых используются специальные упрощения, являются поточными, то предоставление подобного обязательства на каждую поставку со стороны УЭО является излишним.

Рекомендации

1. Внести в пп. 2 п. 1 ст. 197 ТК ТС после слов «...под которую помещаются товары;» дополнение следующего характера:
«В случае применения специальных упрощений уполномоченным экономическим оператором в соответствии с п. 2 статьи 41 настоящего Кодекса, предоставление обязательства в письменной форме не требуется».
2. Исключить из п.3.4. Приложения к приказу ФТС России № 1914 от 20.09.2011 абзац «об обязательстве подать таможенную декларацию и предоставить необходимые документы и сведения не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем выпуска товаров, целях использования товаров и таможенной процедуре, под которую помещаются товары».
3. Дополнить Приложения к приказу ФТС России № 1914 от 20.09.2011 пунктом 2.8. следующего содержания:
«УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР в случае использования специальных упрощений, предусматривающих выпуск товаров до подачи таможенной декларации, а также при применении специального упрощения, предусматривающего проведение таможенных операций, связанных с выпуском товаров, находящихся в помещениях, на открытых площадках и иных территориях уполномоченного экономического оператора, включая завершение таможенной процедуры таможенного транзита, обязуется подавать таможенные декларации и представлять необходимые документы и сведения не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем выпуска товаров, при применении специальных упрощений в отношении товаров, следующих в его адрес».
4. Существует неопределенность, связанная с формой уведомления уполномоченным экономическим оператором таможенного органа о факте приема товаров от перевозчика:
Согласно п.2 ст. 87 311-ФЗ «после проставления этих отметок уполномоченный экономический оператор незамедлительно направляет в таможенный орган подписанное электронно-цифровой подписью уведомление о дате и времени принятия товаров от перевозчика».

Согласно же Приложения к приказу ФТС № 1914 от 20.09.2011 информационный обмен между уполномоченным экономическим оператором и таможенным органом может осуществляться в письменной форме по факсу, в электронной форме на электронные адреса, по телефонам.

Рекомендации

1. Изменить в п. 2 ст. 87 311-ФЗ предложение «После проставления этих отметок уполномоченный экономический оператор незамедлительно направляет в таможенный орган подписанное электронно-цифровой подписью уведомление о дате и времени принятия товаров от перевозчика.» на предложение «*После проставления этих отметок уполномоченный экономический оператор незамедлительно направляет в таможенный орган уведомление о дате и времени принятия товаров в письменной форме или электронной форме на электронные адреса.*».
2. Убрать из п. 3.5, п. 3.6. Приложения к приказу ФТС России № 1914 от 20.09.2011 фразу «с одновременным уведомлением по телефону».

Вопрос 6. Отмена уплаты пени по условно-выпущенным поставкам

В соответствии со статьей 188 ТК ТС при таможенном декларировании товаров декларант обязан уплатить таможенные платежи и (или) обеспечить их уплату в соответствии с ТК ТС.

На момент декларирования товаров таможенные платежи уплачены декларантом в полном объеме. В случае проведения таможенным органом проверки правильности заявленной декларантом таможенной стоимости, декларантом выполняются требования подпункта 3 пункта 1 статьи 195 ТК ТС об **обеспечении уплаты таможенных платежей** (в том числе за счет авансовых платежей согласно статье 73 ТК ТС).

В случае решения таможенного органа об окончательной корректировке таможенной стоимости, выставляется требование об уплате таможенных платежей. В решении помимо суммы подлежащих доплате таможенных платежей указывается также сумма пеней. При этом с декларанта взимается как обеспечение в виде депозита, так и пени за просрочку уплаты таможенных платежей. При этом решения о корректировке зачастую обжалуются в вышестоящих таможенных органах и судах и сумма пеней подлежит возврату.

Рекомендации

Отменить взимание пеней за просрочку уплаты таможенных платежей в случае предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей.

Вопрос 7. Удаленный выпуск

Компании КСИИ отмечают преимущества, предоставляемые при удаленном выпуске товаров, однако все еще остаётся ряд экономических и технических проблем, сдерживающих более широкое применение технологии удалённого выпуска.

Основная из них – требование размещения товаров на СВХ или прилегающей к нему ЗТК. Наиболее болезненна эта процедура при перемещении грузов ж/д транспортом, т.к. в местах прибытия не все ПЗТК предназначены для хранения товаров, а помещение товаров на СВХ требует значительных временных затрат и дополнительных расходов. Применение предварительного декларирования несколько смягчает эту проблему, т.к. после подачи ДТ помещение на СВХ не требуется, но как отмечалось ранее, в отношении ж/д транспорта плюсы отсутствуют.

Режим работы различных таможенных органов не всегда совпадает, что неминуемо влечёт простой транспортных средств и, соответственно увеличивает издержки участников ВЭД.

Рекомендации

1. Изменить процедуру удалённого выпуска таким образом, чтобы при подаче предварительной ДТ внутренний таможенный орган осуществлял регистрацию декларации и проводил документальный контроль в необходимом объёме со списанием причитающихся к уплате денежных средств, в то время как контроль готовой к выпуску ДТ обеспечивается внешним таможенным органом. Внешний таможенный орган ставит на контроль прибытие товаров,

заявленных в ДТ. После их прибытия осуществляет сверку данных, заявленных в ДТ и содержащихся в товаро-сопроводительных и коммерческих документах. В случае отсутствия расхождений самостоятельно осуществляет выпуск ДТ.

2. Реализовать фактический и вторичный фито-контроль без участия участника ВЭД, осуществляющего удалённое декларирование товаров.
3. Снять ограничения про «привязке» внутренних таможенных органов к конкретному пункту пропуска.
4. При использовании технологии удаленного выпуска для таможенного оформления экспортируемых товаров обеспечить прием железной дорогой к перевозке вагонов без таможенных деклараций.

Вопрос 8. Введение дополнительной платы за проезд по федеральным трассам автомобилей с общей массой превышающей 12 тонн

Во исполнение требований статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года №257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее- Федеральный закон) министерством транспорта Российской Федерации были разработаны проекты постановлений Правительства (далее - Проекты), регламентирующих размер и порядок взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн. Проекты размещены в настоящее время на сайте министерством транспорта для публичного обсуждения.

1. Серьезные опасения вызывает безальтернативный характер данного платежа, так как в большинстве случаев и на большинстве направлений попросту отсутствуют дороги, не попадающие под действие данного регулирования. Практически происходит злоупотребление монопольным положением государства, как владельца федеральных дорог общего назначения. Данный фактор является ключевым отличием между предлагаемым регулированием и практикой использования платных дорог в других странах, например в Европейском Союзе, где, при наличии развитой дорожной сети, перевозчик может выбирать между быстрой доставкой по высококачественным скоростным платными магистралями и более медленной и сложной по бесплатным дорогам.
2. По оценкам экспертов, предлагаемая ставка в 3,5 рубля за километр приведет к повышению стоимости автомобильных перевозок от 5 до 20%, что составит сотни миллионов долларов дополнительных издержек для бизнеса. Учитывая, что в Российской Федерации зарегистрировано более 200 тысяч грузовых автомобилей, попадающих под действие закона, а также то, что средний пробег такого транспортного средства составляет не менее 100 тысяч километров в год, общая дополнительная финансовая нагрузка составит по самым минимальным оценкам около 70 миллиардов рублей в год. При этом Федеральным законом от 06.04.2011 №68-ФЗ уже были существенно увеличены ставки акциза на дизельное топливо, основными потребителями которого как раз и являются большегрузные автомобили. Введение еще одной статьи расходов, связанных со стоимостью перевозки приведет, в конечном итоге, к росту потребительских цен и дополнительной инфляционной нагрузке на экономику.

В этой связи важно отметить, что наибольшая нагрузка ляжет как раз на социально-значимые товары с низкой стоимостью, так как в этом случае отношение размера платежа к стоимости товаров будет максимальным. Такие же проблемы возникнут со стоимостью доставки грузов в регионах Сибири и Дальнего Востока, в силу многократно больших расстояний и, следовательно, большего общего размера платежа, что, в свою очередь, приведет к удорожанию товаров именно в этих регионах.

3. Новый платеж вводится вместе с уже существующим региональным транспортным налогом. Помимо этого, также существует практика введения сезонных ограничений, которая сопряжена на региональном уровне со сбором платы за компенсацию вреда, причиняемого региональным дорогам общего пользования. Новый платеж является еще одним дополнительным сбором, а по сути - косвенным налогообложением, существенно увеличивающим дополнительные расходы, связанными с использованием автомобильного транспорта для перевозок. Таким образом, существует целый ряд нормативных документов, регулирующих по сути одну и ту же область экономики, и относящихся к ним платежей, что значительно усложняет и удорожает администрирование автомобильных перевозок в России.

4. Вызывают опасения сроки и предлагаемый механизм практической реализации взимания платы. Требования статьи 31.1 Федерального закона вступают в силу с 1-го января 2013 года. Вместе с этим, очевидно, что обустройство требуемой инфраструктуры само по себе является сложной и длительной процедурой для обустройства контрольно-пропускных пунктов, оснащения всех транспортных средств системой Глонасс, а также для создания информационной инфраструктуры для отслеживания платежей. В силу этого существует серьезный риск того, что неразвитость и/или неготовность требуемой инфраструктуры приведет к значительному снижению пропускной способности федеральных трасс, вплоть до полной остановки движения на отдельных наиболее загруженных участках, особенно в местах выездов на федеральные трассы.
5. Проектом предлагается концессионный механизм взимания платежа. Из текста документа следует, что предполагается наличия одного концессионера. При этом максимальный размер вознаграждения концедента (государства) установлен в 10 млрд. рублей, без уточнения порядка и сроков выплаты вознаграждения. То есть, по сути, предлагается передача частной компании монопольного права осуществления государственной функции по сбору определенного налога, с заранее ограниченной суммой возможного вознаграждения государства.

Рекомендации

1. Перенести сроки вступления в силу требований статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года №257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" до детальной проработки механизмов его реализации и обеспечения необходимой инфраструктуры.
2. Учесть при разработке все дополнительные издержки, связанные с платежами, касающимися большегрузного транспорта и рассмотреть возможность их частичной отмены или пересмотра, например практики взимания платежей в связи с сезонными ограничениями.

3.2. Техническое регулирование и устранение административных барьеров

Вопрос 1. Развитие системы технического регулирования Таможенного союза, снятие административных барьеров для вывоза и оборота продукции на рынке

а) О подтверждении (оценке) соответствия пищевой продукции и промышленных товаров в России и на уровне Таможенного союза

В рамках развития системы технического регулирования в России и на пространстве Таможенного союза требуют решения несколько системных вопросов, являющихся значительными административными барьерами в развитии предпринимательской деятельности.

Экспертная группа активно поддерживала переход от процедуры обязательной сертификации к обязательному декларированию соответствия продуктов питания и парфюмерно-косметической продукции в 2010 г., который был обеспечен Постановлением Правительства Российской Федерации №982 от 02.12.2009 г. Это был первый шаг на пути к эффективной рыночной системе регулирования товаров на рынке, основанной на презумпции невиновности производителя.

Однако необходимо признать, что заявленное в 2010 году упрощение процедур, связанное с заменой подтверждения соответствия с сертификации на декларирование, практически ничего не изменило для производителей, так как обе процедуры опираются на необходимость физического предоставления идентичных пакетов документов и требование обязательной физической регистрации декларации о соответствии в аккредитованном органе. Т.е. на практике процедура по-прежнему остается разрешительной, требующей значительных временных и финансовых ресурсов. В результате потенциал сокращения административного давления и барьеров для осуществления предпринимательской деятельности в ощутимой мере оставался нереализованным.

Вопрос о необходимости был поднят Экспертной группой в рамках совещания у Первого Заместителя Председателя Правительства РФ И.И.Шувалова в августе 2010 г. Вопрос зафиксирован в списке поручений ФОИВам № ИШ-П16-6397 (п.7) в форме: «обеспечить уведомительной регистрации деклараций о соответствии в электронном виде в едином реестре деклараций о соответствии». Исполнитель – Росстандарт (до 1 января 2011 г.)

В связи с началом реформы системы аккредитации, созданием Федерального агентства по аккредитации (Росаккредитации) и, соответственно, передачи полномочий Росстандарта в этой области в МЭР и Росаккредитацию, процесс существенно замедлился. Однако с 1 июня 2012 г. вступил в силу Приказ МЭР № 76 от 21 февраля 2012 г. «Об утверждении порядка регистрации деклараций о соответствии, формирования и ведения единого реестра зарегистрированных деклараций о соответствии, предоставления содержащихся в указанном реестре сведений». Приказ реализует норму статьи 24 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» о регистрации декларации о соответствии в электронной форме в едином реестре деклараций о соответствии в уведомительном порядке в течение трех дней со дня ее принятия. Порядок, установленный приказом, коснется всех производителей, осуществляющих декларирование соответствия продукции действующим в Российской Федерации техническим регламентам. В целях реализации уведомительного принципа приказ исключает основания для отказа в регистрации деклараций о соответствии. Это сопровождается резким усилением ответственности лиц, принимающих декларации. Одновременно приказ предусматривает введение с 1 января 2013 г. альтернативного режима регистрации деклараций о соответствии – в электронной форме. Соответствующий переходный период предусмотрен в целях организационного обеспечения возможности реализации функции по регистрации деклараций о соответствии Федеральной службой по аккредитации.

При разработке нормативно-правовой базы Таможенного союза на отдельные виды продукции, в частности пищевую, парфюмерно-косметическую и др. предусматривался принцип «один продукт – один документ», исключающего дублирование процедур дорыночного контроля. Однако при ее принятии в отношении части продукции потребительского рынка (пищевая продукция, бытовая химия, парфюмерия, косметика) сохранилась система дублирования процедур обязательного

подтверждения (оценки) соответствия. В частности, пищевая и парфюмерно-косметическая продукция, являющаяся объектом государственной регистрации с выдачей документов об оценке соответствия, подлежит прохождению дополнительной обязательной процедуры подтверждения соответствия в форме декларирования, или сертификации, или ветеринарной сертификации.

Рабочая группа считает необходимым продолжение политики на последовательную реализацию принципа «один продукт – один документ» в разрабатываемых технических регламентах, а также национальных нормативно правовых актов. В частности, наиболее остро стоит вопрос в части законодательного закрепления необходимости получения ветеринарно-сопроводительных документов на переработанную продукцию животного происхождения (молочная продукция, колбасы, консервы и т.д.), подлежащих обязательному подтверждению соответствия установленным требованиям и исключения дублирования процедур подтверждения соответствия в отношении парфюмерно-косметической продукции.

Отказ от дублирования разрешительных процедур позволит при надзоре на рынке перейти от фокуса на наличие множества разрешительных документов к фокусу на проверку безопасности самого продукта на полке, высвободит дополнительные ресурсы контрольно-надзорных органов, избавит бизнес от излишних временных и финансовых издержек при выводе новой продукции на рынок.

Рекомендации

1. При разработке нормативно-правовой базы Таможенного союза предусмотреть реализацию концепции «один продукт - один документ», исключая при выпуске продукции в обращение дублирование форм оценки (подтверждения) соответствия, предусматривающих выдачу/оформление документов: в зависимости от номенклатуры продукт должен подлежать только одной из форм оценки соответствия – государственной регистрации, декларированию/сертификации, или ветеринарной сертификации.
2. В отношении продукции, подлежащей государственной регистрации, исключить необходимость дополнительного подтверждения соответствия в форме декларирования соответствия или сертификации, для чего Минпромторг России совместно с Минздравом России и Минэкономразвития подготовить предложения по внесению изменений:
3. В Единый перечень продукции, подлежащей обязательному декларированию и обязательной сертификации в соответствии с Постановлениями Правительства №982 от 1.12.2009 и №906 от 13.11.2010;
4. Обеспечить к 2013 возможность использования механизмов электронного декларирования не только в России, но и в рамках Таможенного союза (ТС), в том числе при таможенных процедурах и обороте товара между государствами-участниками, как это уже реализовано в санитарном законодательстве ТС. Разработанное Евразийской экономической комиссией Положение о порядке регистрации декларации о соответствии продукции требованиям технических регламентов ТС не в полной мере отражает новаторские позиции Приказа МЭР № 76;
5. В Единый перечень продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия в рамках таможенного союза с выдачей единых документов (Приложение №6 к решению Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. №319 «О техническом регулировании в Таможенном союзе»):
 - включив в Примечания к таблице Приложения №6 следующий абзац: *«13. Единый перечень не применяется в отношении продукции, прошедшей государственную регистрацию в соответствии с требованиями Таможенного союза, внесенную в Реестр свидетельств о государственной регистрации и разрешенной для производства, реализации и использования на территории Таможенного союза».*
 - в части уточнения разделов (пунктов, подпунктов) нормативных правовых актов и (или) технических нормативных правовых актов, нормативных документов, перечисленных в колонке 3, на соответствие которым осуществляется подтверждение соответствия. Изложить заголовок колонки 3 в редакции *«Обозначение НПА (с указанием разделов (пунктов, подпунктов) НПА), на соответствие которым осуществляется подтверждение соответствия».*

б) Установление достаточных и обоснованных переходных положений (периодов) в разрабатываемых нормативно-правовых актах, регулирующих правила производства, выпуска и обращения продукции на рынке.

Изменение законодательства (даже в положительную сторону - как это было, например, в случае перехода от сертификации к декларированию пищевой продукции) в области регулирования производства и оборота продукции, как правило, влечет за собой необходимость:

- изменения технологии производства/рецептуры самого продукта
- внесения изменений в маркировку/упаковку
- оформления/переоформления разрешительных документов (свидетельств о госрегистрации, деклараций о соответствии, сертификатов соответствия) для выпуска на рынок
- выполнения совокупности вышеперечисленных пунктов.

В зависимости от номенклатуры продукции, сложности и масштабов производства адаптация бизнеса к новым нормативным требованиям требует значительных временных и финансовых затрат. Сложившаяся практика принятия нормативных документов в России и на уровне Таможенного союза показывает, что промышленность вынуждена зачастую переходить на новые требования в форсированном режиме, в условиях недостаточности или полного отсутствия таких переходных положений, которым разработчики нормативных актов не уделяют необходимого внимания.

Для того чтобы законодательные изменения не приводили к созданию искусственных административных барьеров, ведущих к неоправданному увеличению расходов и себестоимости выпускаемой продукции и искусственному ограничению конкуренции за счет больших возможностей одних перед другими, необходимо в обязательном порядке предусматривать достаточные и эффективные переходные положения (периоды) для поэтапной реализации законодательных нововведений. Так, в Европейском Союзе стандартным переходным периодом является срок от двух лет с момента принятия и вступления в силу соответствующего нормативного акта.

При этом система переходных положений (периодов) в отношении регулирования продукции и связанных с ней процессов производства должна включать следующие основные элементы:

Рекомендации

1. Министерству экономического развития при оценке регулирующего воздействия нормативно-правовых актов, подлежащих оценке регулирующего воздействия, а также разработчикам таких документов предусмотреть в обязательном порядке оценку наличия, достаточности и полноты переходных положений (периодов), обеспечивающих участникам рынка плавный переход на новые требования. Учесть данный вопрос при разработке предложений о проведении ОРВ государственными органами-разработчиками нормативно-правовых актов.
2. Предусмотреть разработку и принятие решением КТС упрощенного порядка (автоматическая замена) выдачи/оформления документов об оценке соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза, в случае если требования к продукции не изменились.

в) Правоприменительная практика в отношении вступающих в силу технических регламентов Таможенного союза

С 1 июля 2012 года вступил в силу технический регламент Таможенного союза «О безопасности упаковки». Решением Комиссии Таможенного союза № 769 от 16 августа 2011 года о принятии регламента установлены подробные переходные положения, предоставляющие не менее 18 месяцев бизнесу на полный переход на требования технического регламента. В частности, переходными положениями предусмотрено, что имеющиеся документы об оценке (подтверждении) соответствия продукции, являющейся объектом регулирования техрегламента, продолжают действовать. Такими документами для разных видов упаковки является свидетельство о государственной регистрации, декларация о соответствии. При их наличии допускается производство и выпуск в обращение продукции по «старым» требованиям до 15 февраля 2014 года.

Однако после 1 июля 2012 года ряд импортеров упаковки при ввозе и таможенном оформлении упаковки столкнулись с иной правоприменительной практикой, когда российские таможенные

органы отказываются производить выпуск упаковки согласно при предъявлении декларантом действующего свидетельства о государственной регистрации упаковки, не признавая СГР в качестве документа об оценке соответствия. Ввоз такой упаковки разрешен исключительно до 1 января 2013 года.

В результате сложилась ситуация, когда фактически в отношении большой номенклатуры импортируемой упаковки, предназначенной преимущественно для производства пищевой продукции, переходный период был сокращен с 18-ти до 6-ти месяцев, что чревато значительными дополнительными издержками для бизнеса и дополнительными проблемами при таможенном оформлении упаковки после 1 января 2012 года.

Поскольку переходные положения в принятых/принимаемых технических регламентах прописываются одинаковым образом, проблема носит системный характер и заключается в сохраняющейся неурегулированности вопроса о нормативном закреплении за свидетельством о государственной регистрации статуса документа об оценке соответствия, несмотря на соответствующее поручение Правительства в 2010 г. (п.6 поручения от 17.09.2010 № ИШ-П16-6397, срок исполнения – 1 января 2011 г.)

Рекомендации

На примере техрегламента «О безопасности упаковки»:

1. Сформировать позицию профильных ведомств по данному вопросу и подтвердить, что свидетельство о государственной регистрации продукции относится к категории документов об оценке (подтверждении) соответствия по смыслу п. 3.2. Решения КТС №769;
2. При выпуске в обращение (импорте) упаковки под переходные периоды при наличии действующего свидетельства о государственной регистрации такая упаковка может ввозиться по переходным положениям решения КТС №769 в срок до 15 февраля 2014 года
3. ЕЭК - подготовить соответствующее разъяснение.

Вопрос 2. Оптимизация контрольно-разрешительных функций в области получения разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию промышленных объектов

Неэффективные и непрозрачные процедуры государственного контроля на стадиях получения разрешения на строительство, строительства и ввода промышленных объектов в эксплуатацию являются значительным административным барьером, препятствующим созданию в России новых производств. Это в корне противоречит заявленному Правительством РФ курсу на модернизацию и диверсификацию экономики, в рамках которой основным двигателем производственно-технологического развития России должен стать средний бизнес. По оценкам «Деловой России», для достижения целей модернизации без потерь в сфере труда и занятости в нашей стране ежедневно необходимо открывать около тридцати новых промышленных предприятий (или более 10 000 предприятий в год).

Для обеспечения высоких темпов производственно-технологического развития российской экономики требуются радикальное совершенствование действующего законодательства в области строительства и промышленной безопасности. Учитывая, что административные барьеры в сфере строительства и ввода в эксплуатацию промышленных объектов крайне негативно влияют на инвестиционный климат РФ, КСИИ предлагает на основе имеющихся рекомендаций разработать и внести на утверждение Правительством Плана мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в области получения разрешений на строительство, строительства и ввода в эксплуатацию промышленных объектов.

Рекомендации

Предусмотреть в Плана мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в области получения разрешений на строительство, строительства и ввода в эксплуатацию промышленных объектов следующие мероприятия.

2.1. Исходно-разрешительная документация в рамках подготовки к экспертизе проектной документации

1. Определение закрытого списка документов, которые могут требоваться при согласовании проектной документации, исключив любые отсылочные нормы на «исходно-разрешительные» документы (пп.12 п. 12 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ).

Справочно: Дублирование контрольно-разрешительных процедур, а также необходимость подтвердить соответствие многочисленным подзаконным актам приводит к ситуации, когда совокупность административных процедур, необходимых для получения разрешения на строительство, может занимать от одного до двух лет (400-700 дней). Зачастую это становится возможным благодаря нечетко прописанным процедурам и регламентам, в частности действующее законодательство позволяет в рамках экспертизы проектной документации требовать неограниченное число «исходно-разрешительных» документов. Данная формулировка позволяет любому надзорному органу, ссылаясь на требования, установленные своими же подзаконными актами, становиться участником процесса согласования.

2. Проведение комплексной ревизии перечня исходно-разрешительной документации (справок, экспертиз, заключений), требующейся для государственной или негосударственной экспертизы проектной документации, с целью его сокращения. Установление новых, сокращенных сроков прохождения указанных документо-процедур.

2.2. Санитарно-эпидемиологическая экспертиза и санитарно-защитные зоны.

1. Сокращение числа процедур по оценке соответствия санитарно-эпидемиологическому законодательству на этапах строительства/реконструкции промышленных объектов. В частности, необходимо оптимизировать процедуру сбора исходно-разрешительной документации для строительства промышленных предприятий и сократить общий срок сбора и рассмотрения исходно-разрешительной документации по линии Роспотребнадзора до 30 дней. Также предлагается сократить количество необходимых документов от Роспотребнадзора и ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» до одного документа – комплексного санитарно-эпидемиологического заключения. Для предприятий малого и среднего уровня опасности согласование с Роспотребнадзором перевести на уведомительный порядок при сохранении возможности осуществления надзора на этапе эксплуатации объекта.

Справочно: В настоящее время практически на каждом этапе строительства существуют многократные дублирующие друг друга процедуры санитарно-эпидемиологического надзора—на этапе экспертизы проектной документации, на этапе утверждения санитарно-защитной зоны, в процессе эксплуатации промышленного объекта. При этом в каждом случае требуется получение отдельного разрешительного документа - санитарно-эпидемиологического заключения. В соответствии с Градостроительным кодексом РФ в состав ИРД входит большое количество предварительно-разрешительных документов от РПН и ФГУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии". Практически для каждого акта или документа предусмотрен 30-дневный срок исполнения.

2. Оптимизация процедуры утверждения санитарно-защитных зон отдельно стоящих предприятий, а также предприятий, размещенных на территории индустриальных парков. Необходимо сокращение сроков согласования границ санитарно-защитных зон до 3 месяцев, путем разработки и внедрения Административного регламента Роспотребнадзора по утверждению границ санитарно-защитных зон промышленных предприятий.

2.3. Промышленная безопасность и новая классификация опасных производственных объектов (ОПО)

1. Изменение системы классификации опасности промышленных объектов с целью установления дифференциации государственных функций контроля в зависимости от уровня опасности объекта. В частности, для предприятий, эксплуатирующих ОПО малой и средней степеней опасности, основным механизмом регулирования оставить внутренний производственный контроль и обязательное страхование ОПО.
2. Необходимо произвести сокращение перечня видов деятельности, на которые требуется лицензия по признаку взрывопожароопасности.
3. Предлагается существенно сократить административные барьеры в области государственного регулирования промышленной безопасности объектов 3 и 4 класса опасности. В частности установить уведомительный порядок ввода в эксплуатацию ОПО 3 и 4 классов опасности,

отменить плановые мероприятия по документальному контролю для ОПО 4 класса опасности и дифференцировать системы управления промышленной безопасностью в зависимости от класса опасности ОПО.

Справочно: предложения КСИИ частично учтены в Проекте поправок в ФЗ-116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а именно, установление уведомительного порядка ввода в эксплуатацию ОПО 4 класса опасности, отмена плановых мероприятий по контролю для ОПО 4 класса опасности и дифференцирование системы управления промышленной безопасностью в зависимости от класса опасности ОПО. Предложения, не отраженные в проекте поправок к ФЗ-116, вошли в дорожные карты АСИ «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» и «Повышение качества регуляторной среды бизнеса».

4. Исключение процедуры выдачи разрешений на применение технических устройств на ОПО как дублирующей нормы ФЗ-184 «О техническом регулировании», приведение законодательства о промышленной безопасности в полное соответствие с нормами законодательства в области лицензирования.

Справочно: предложения КСИИ по снижению административных барьеров в области промышленной безопасности частично нашли свое отражение в подготовленных Ростехнадзором поправках к ФЗ-116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Предложения, не включенные в проект поправок к ФЗ-116, внесены в дорожные карты АСИ «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» и «Повышение качества регуляторной среды бизнеса».

5. Введение (в среднесрочной перспективе) уведомительного порядка начала строительства, ввода в эксплуатацию и начала производственной деятельности для промышленных и иных капитальных объектов, относящихся к малому и среднему бизнесу, при условии полной ответственности собственника объекта (добровольное страхование) за его техническую, экологическую и промышленную безопасность. Исключением могут быть предприятия, относящиеся к категории особо опасных по параметрам экологической, промышленной и санитарно-эпидемиологической безопасности, для которых будет необходимо сохранить разрешительный порядок строительства и ввода в эксплуатацию.

Справочно: к категории особо опасных промышленных объектов относятся объекты, указанные в ст. 48.1 Градостроительного Кодекса РФ (например, объекты использования атомной энергии, гидротехнические сооружения и т.п.). Предложение КСИИ об уведомительном порядке начала строительства промышленных объектов включено в Дорожную карту АСИ «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства».

2.4. Прочие вопросы (технологическое присоединение, сдача объекта в эксплуатацию, категоризация земель)

1. Оптимизация процедур подсоединения промышленных предприятий к объектам электроэнергетики и автономного энергоснабжения, урегулирование прав собственности на построенные инвесторами объекты энергетической инфраструктуры (сети и подстанции). Указанное предложение включено в дорожную карту АСИ, сформированную при участии экспертов рабочей группы КСИИ, «Повышение доступности энергетической инфраструктуры».
2. Существенное упрощение процедуры получения технических условий на присоединение к инфраструктуре для промышленных объектов;
3. Сдача объектов в эксплуатацию без обязательного надзора и согласования с контролирующими органами, при условии заключения договора страхования объекта с прямой ответственностью собственника объекта и утверждение необходимых норм такого страхования. Утверждение закрытого списка типов объектов, подлежащих указанной упрощенной сдаче, исключая особо опасные объекты, объекты первой категории по классификации МЧС и Ростехнадзора, спецобъекты и объекты инфраструктуры. Указанное предложение включено в дорожную карту АСИ, сформированную при участии экспертов рабочей группы КСИИ, «Повышение доступности энергетической инфраструктуры».

Справочно: Приемка и пуск в эксплуатацию госкомиссией или надзорными государственными органами является пережитком прошлого. Страховая компания, желающая быть страхователем промышленного объекта, является во всем мире наиболее пристрастным контролером, привлекая в своих интересах наиболее профессиональных независимых инженерных консультантов

4. Рассмотрение вопроса об отмене категоризации земель или о существенном упрощении процедуры перевода земель из земель сельскохозяйственного назначения в земли под промышленное строительство.

Вопрос 3. Повышение эффективности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части устранения административных барьеров для предпринимательской и инвестиционной деятельности

Иностранные инвесторы широко представлены в России и имеют производственные мощности в десятках регионов страны. Отношения с региональной исполнительной властью зачастую являются ключевыми для построения и развития бизнеса.

Органы исполнительной власти субъектов РФ прилагают усилия для привлечения иностранных инвесторов, однако в ряде случаев их действия не всегда способствуют, а иногда препятствуют расширению инвестиционной деятельности, связанной с развитием реального сектора экономики, вопреки удачной рыночной конъюнктуре или внутреннему потенциалу предприятия.

В результате крупнейшие иностранные компании, работающие в России, вынуждены в ряде регионов нести дополнительные издержки, снижать инвестиции или отказываться от проектов.

Использование пробелов в федеральном законодательстве, а также формирование искусственных административных барьеров отдельными исполнительными органами власти субъектов РФ оказывает существенное влияние на привлекательность в целом российской экономики для иностранных инвестиций.

В этой связи компании-члены КСИИ всецело поддерживают инициативу Д.А.Медведева по введению института инвестиционного омбудсмена на федеральном и на региональном уровнях, а также предлагают внести дополнения в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части инвестиционной привлекательности регионов для иностранного и российского бизнеса.

По итогам заседания Госсовета 27 июля 2012 года вышло поручение Президента по доработке системы комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Рекомендации

Дополнить Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. N 825) следующими пунктами:

1. Удовлетворенность инвесторов (представителей бизнес-сообщества-резидентов региона) деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, их информационной открытостью, а также деятельностью по устранению избыточных административных барьеров (в процентах, на основании опроса);
2. Заявленная мощность, которая не была удовлетворена в связи с отсутствием технической возможности технологического присоединения к объектам газосетевого хозяйства;
3. Заявленная мощность, которая не была удовлетворена в связи с отсутствием технической возможности технологического присоединения к объектам водоснабжения, водоотведения и канализования;
4. Сроки и стоимость технологического присоединения к электросетям;
5. Объем прямых частных (негосударственных) инвестиций в производственный (несырьевой) сектор экономики на душу населения, включая (отдельной строкой) объем прямых иностранных инвестиций в производственный (несырьевой) сектор экономики на душу населения;
6. Сроки реализации проекта строительства промышленного предприятия (с момента подачи инвестором заявки на реализацию инвестиционного проекта или подписания им меморандума о взаимопонимании/протокола о намерениях с региональной администрацией до ввода объекта в эксплуатацию);
7. В целях формирования объективной картины социально-экономического положения в том или ином субъекте предписать региональным администрациям ежегодно направлять в Минэкономразвития и Минрегион России данные о числе новых открывшихся (введенных в

эксплуатацию) и закрывшихся (обанкротившихся, упраздненных или перебазировавшихся в другой регион или страну) промышленных предприятий за отчетный период (предыдущий год), а также о количестве вновь созданных (на новых производствах) и утраченных (на закрывшихся предприятиях) рабочих мест.

***Примечание:** Предложения КСИИ направлены официальным письмом в МЭР (вх.61255 от 22 июня 2011 года). Инициатива КСИИ в настоящий момент находится на рассмотрении в Департаменте инвестиционной политики и развития государственно-частного партнерства МЭР. В сентябре 2012 г. подписан Указ Президента РФ В.В.Путина “Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности”.*

3.1 Расширение полномочий субъектов Российской Федерации в части предоставления льготной ставки по налогу на прибыль (региональной части) для резидентов региона осуществляющих инвестиции в инфраструктурные объекты.

Дальнейшее социально-экономическое развитие Российской Федерации требует привлечения масштабных инвестиций в ускоренное обновление действующих инфраструктурных объектов и возведение новых. Однако в настоящий момент региональные органы исполнительной власти находятся в условиях нехватки бюджетных средств для реализации инфраструктурных проектов.

В этом случае одним из источников инвестиций могут являться средства действующих на территории региона крупных промышленных предприятий, развитие которых зависит от состояния инфраструктурных объектов.

Данные предприятия в ряде случаев готовы инвестировать собственные (или заемные) средства в инфраструктурные проекты с последующей передачей данных объектов на баланс региональных/муниципальных администраций/унитарных предприятий.

При осуществлении инвестиций в общедоступные объекты инфраструктуры важным условием является возможность компенсации инвестированных средств.

В качестве механизма компенсации может быть рассмотрен инструмент дополнительного снижения региональной части ставки налога на прибыль в течение заранее определенного срока.

В настоящий момент субъекты РФ имеют право снижать ставку региональной части налога на прибыль до 13,5 % (снижение базовой ставки на 4,5%). Предлагаемый уровень снижения – до 8 % (снижение базовой ставки на 10%).

Рекомендации

1. Внести изменения в действующую редакцию статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления права региональным администрациям дополнительно снижать ставку налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации до уровня 8% для отдельных категорий налогоплательщиков, осуществляющих инвестиции в инфраструктурные объекты субъектов РФ (согласно утвержденному перечню);
2. Утвердить перечень имущества, относящегося к инфраструктурным объектам, при осуществлении инвестиций в которые налогоплательщики будут вправе претендовать на получение льготной ставки по налогу на прибыль.

Вопрос 4. О необходимости регламентации отношений между работодателями, организациями по содействию в трудоустройстве населения и соискателем в рамках механизма «предоставления персонала» (Законопроект № 451173-5)

20 мая 2011 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Госдума) в первом чтении был принят проект федерального закона № 451173-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о мерах, препятствующих уклонению работодателей от заключения трудовых договоров путем необоснованного заключения договоров гражданско-правового характера, использования механизмов "заемного труда" или другими способами)» (далее – Законопроект).

В целом поддерживая заявленную цель на регламентацию взаимоотношений между работодателями и организациями по содействию в трудоустройстве населения, компании-члены

КСИИ выражают обеспокоенность содержащимся в законопроекте предложением о введении прямого запрета на использование механизмов «предоставленного персонала». КСИИ была дана оценка роста операционных расходов со стороны компаний-работодателей, а также возможных социальных последствий, связанных со снижением гарантий для «предоставленных» работников.

Консультативный совет в целом поддерживает поправки, разработанные Правительством и РСПП носящие сбалансированный характер и в целом отражающие позицию компаний-членов КСИИ, однако существует неучтенных замечаний, формирующих дополнительные риски для бизнеса.

В частности, к дополнительным издержкам может привести запрет на использование механизмов «предоставления персонала» для выполнения:

- работ на опасных производственных объектах (риск для нефтяной отрасли);
- выполнения работ, требующих специальных разрешений или лицензирования (водители, включая водителей автопогрузчиков, электрики, медицинские работники и т.д.).

Следует также отметить, что для иностранных инвесторов принципиальным является вопрос нормативного регулирования «иностранного секондмента».

В настоящий момент сформирована новая рабочей группой по переработке концепции Законопроекта с учетом замечаний КСИИ и других индустриальных площадок (срок подготовки документа – 1 октября). Предложения КСИИ были поддержаны на совещании у руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе А. Воробьевым.

Рекомендации

Поправки к проекту федерального закона № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесенному депутатами Государственной Думы А.К.Исаевым, М.В.Тарасенко и другими, принятому Государственной Думой в первом чтении 20 мая 2011 г.

1. Наименование законопроекта изложить в следующей редакции:

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"

2. Статью 1 законопроекта исключить.

3. Статью 2 законопроекта исключить.

4. Статью 3 законопроекта считать статьей 1 и изложить в следующей редакции:

"Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 3; 2004, № 35, ст. 3607; 2006, № 27, ст. 2878; 2008, № 9, ст. 812; № 30, ст. 3613; 2010, № 52, ст. 7002; 2011, № 1, ст. 49; 2012, № 14, ст. 1553) следующие изменения:

- часть вторую статьи 227 дополнить абзацем следующего содержания:

"работники, направленные работодателем (направляющей стороной) к юридическому лицу (принимающей стороне), для участия в производственной деятельности, управлении производством либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией, определенных в договоре между направляющей и принимающей стороной";

- дополнить главу 55 статьей 351² следующего содержания:

"Статья 351². Особенности регулирования труда работников, направляемых работодателем к юридическому лицу для участия в производственной деятельности, управлении производством либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией.

Работодатель (направляющая сторона) вправе направлять работников к юридическому лицу (принимающей стороне) для участия в производственной деятельности, управлении производством либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией, определенных в договоре между направляющей и принимающей стороной.

Для целей настоящей статьи в качестве работодателей (направляющей стороны) могут выступать:

- Организации, одним из основных видов деятельности которых является деятельность по найму рабочей силы и подбору персонала для направления к юридическому лицу (принимающей стороне), для участия в его производственной деятельности, управлении производством либо

для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией, предусмотренных договором между работодателем (направляющей стороной) и юридическим лицом (принимающей стороной), аккредитованные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда;

- Юридические лица, в том числе иностранные юридические лица, если направляющая и принимающая стороны являются аффилированными лицами в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и при условии, что направление работников не является основным видом деятельности направляющей стороны.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, разрабатывает и утверждает примерную форму трудового договора (дополнительного соглашения к трудовому договору) между работником и работодателем, осуществляющим направление работников к юридическому лицу. Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда по месту работы направляемых работников, предусмотренные статьей 212 настоящего Кодекса, возлагаются на принимающую сторону за исключением обязанностей по информированию работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о риске повреждения здоровья и полагающихся работникам компенсациях и средствах индивидуальной защиты, а также по обеспечению обязательным социальным страхованием работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, которые возлагаются на направляющую сторону.

Принимающая сторона обязана отстранить от работы (не допускать к работе) работника в случаях, указанных в части первой статьи 76 настоящего Кодекса. О случаях отстранения от работы (недопущения к работе) работника принимающая сторона обязана известить направляющую сторону.

На принимающую сторону возлагаются обязанности по обеспечению работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для выполнения работы, а также по предоставлению достоверной информации об условиях и охране труда направляющей стороне.

Не допускается снижение уровня гарантий и компенсаций направляемым работникам по сравнению с уровнем гарантий и компенсаций, предусмотренных законодательством о труде и охране труда.

Работодатель (направляющая сторона) не вправе заключать трудовые договоры с работниками с целью их направления юридическим лицам для участия в их производственной деятельности, управлении производством либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией, предусмотренных договором между направляющей и принимающей стороной, если такое направление производится для:

- замены работников принимающей стороны, участвующих в забастовке;
- выполнения работ в период временной приостановки работ принимающей стороны вследствие простоя, осуществления процедуры банкротства, режима неполного рабочего времени, введенного с целью сохранения рабочих мест при угрозе массового увольнения работников принимающей стороны;
- замены работников принимающей стороны, временно приостановивших работу в установленном порядке в связи с задержкой выплаты им заработной платы на срок более 15 дней;
- выполнения отдельных работ на объектах, отнесенных в соответствии с законодательством Российской Федерации к опасным производственным объектам, перечень которых утверждается в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации; выполнения отдельных работ, требующих наличия лицензий или специальных разрешений у направляемых работников, в случае отсутствия соответствующих лицензий или разрешений.

Трудовой договор работника, направляемого работодателем к другому юридическому лицу, по соглашению сторон может заключаться на определенный срок.

Режим труда и отдыха, порядок оплаты труда работника, направленного работодателем к юридическому лицу, определяются в трудовом договоре между работником и работодателем.

Помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, трудовой договор с работником, направленным работодателем к юридическому лицу, может быть прекращен по основаниям, предусмотренным трудовым договором".

5. Статью 4 законопроекта исключить.
6. Статью 5 законопроекта исключить.
7. Дополнить законопроект статьей 2 в следующей редакции:

"Внести в Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31 ст. 3803; 2000, N 2, ст. 131; 2001, N 44, ст. 4152; 2002, N 1 (Часть I), ст. 2; 2002, N 7, ст. 628; 2002, N 48, ст. 4737; 2003, N 6, ст. 508; 2003, N 17, ст. 1554; 2003, N 28, ст. 2887; 2003, N 43, ст. 4108; 2003, N 50, ст. 4852; 2003, N 52 (часть I), ст. 5037; 2004, N 35, ст. 3607; 2004, N 49, ст. 4851; 2005, N 1 (часть I), ст. 28, 2005, N 52 (часть I), ст. 5593; 2007, N 1 (часть I), ст. 22; 2008, N 30 (часть II), ст. 3616; 2009 г. N 30 ст. 3739; 2009, N 48, ст. 5745; 2010, N 21, ст. 2528; 2010, N 31, ст. 4195; 2010, N 49, ст. 6409; 2010, N 50, ст. 6606; 2010, N 50, ст. 6608; 2011, N 45, ст. 6330; 2011, N 49 (часть V), ст. 7061; 2012 г. N 10 ст. 1164) следующие изменения:

- часть третью статьи 22 дополнить абзацем следующего содержания:

«Для страхователей, направляющих своих работников к юридическим лицам (принимающей стороне) для участия в производственной деятельности, управлении производством либо для выполнения иных функций, связанных с производством и (или) реализацией в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 351² Трудового кодекса Российской Федерации, классы профессионального риска и иные условия обязательного страхования от несчастных случаев, установленные настоящим Законом, определяются в соответствии с видом экономической деятельности, результатов аттестации рабочих мест по условиям труда и иных факторов, существующих у принимающей стороны.»

8. Дополнить законопроект статьей 3 в следующей редакции:

"Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении шести месяцев со дня его официального опубликования".

Вопрос 5. Ограничение роста тарифов на электроэнергию (и другие энергоносители) для промышленных предприятий

В последнее время иностранные компании потребительского сектора, имеющие производство на территории России, испытывают на себе усиливающееся негативное влияние от роста тарифов на энергоресурсы. На сегодняшний день стоимость энергоресурсов может достигать 10% от общих производственно-операционных издержек на выпуск готовой продукции. При этом в общей стоимости энергоресурсов для промышленных предприятий как правило 60% приходится на стоимость электричества, 30% на стоимость газа и 10% на стоимость воды.

Необходимо отметить, что доля энергоресурсов в себестоимости продукции является одним из ключевых факторов, определяющих инвестиционную привлекательность страны и её положение в системе международного разделения труда. В этой связи, иностранные компании крайне обеспокоены форсированным и неконтролируемым ростом энерготарифов в России.

Следует отметить, что до недавних пор сравнительно недорогая электроэнергия являлась одним из немногих конкурентных преимуществ, оставшихся у России в конкурентной борьбе за привлечение инвестиций в реальный сектор экономики с такими новыми индустриальными странами как Китай, Малайзия, Таиланд, Вьетнам, Индия, Турция. За последние два десятилетия в России практически не получили развития иные виды конкурентных преимуществ, позволивших вышеуказанным новым индустриальным странам выйти в разряд государств с развитой наукоемкой экономикой - дешевизна рабочей силы, высокая производительность и качество труда рабочих, низкие налоги на фонд заработной платы, агрессивное налоговое стимулирование правительствами инвестиций в высокотехнологичные сектора производства, быстрые, эффективные и прозрачные административные процедуры при согласовании строительства и ввода в эксплуатацию промышленных предприятий.

По уровню расходов на электричество Россия уже находится на одном уровне (а в некоторых регионах и значительно превышает) новые индустриальные страны, уступая им и по всем остальным параметрам конкурентоспособности. В этих условиях инвесторам становится выгодней открывать новые производства в странах с низкими издержками на энерготарифы и импортировать продукцию на российский рынок. Уже сейчас практически все товары массового спроса (за исключением продуктов питания и бытовой химии), реализуемые на территории РФ, производятся в основном в КНР. Даже вышеупомянутые товары российского происхождения производятся (собираются, расфасовываются) в основном из импортного сырья и материалов и комплектующих, т.к. в России вследствие высоких финансовых и административных издержек практически не развивается элементная база, не создаются смежные сектора обрабатывающей промышленности.

Следует отметить, что чем сложнее технологический цикл производства той или иной продукции, тем больше энергозатраты. Например, у компании Unilever, занимающейся производством парфюмерно-косметической продукции и товаров бытовой химии, эти издержки выше чем у других компаний, производящих продукты питания (см. таблицу). У всех компаний, предоставивших информацию, за последние три года наблюдается устойчивая тенденция роста доли расходов на энергоресурсы в себестоимости продукции. При этом все компании самым активным способом используют энергосберегающие технологии.

С учетом вступления России в ВТО и снятием ввозных таможенных пошлин на ряд категорий готовой продукции, а также в связи с появлением еще более протяженной границы с Китаем вследствие создания Таможенного Союза, проблема высоких издержек на энергоресурсы и неконкурентоспособности России по сравнению с новыми индустриальными странами становится еще более актуальной.

Статистика по компаниям

Доля электроэнергии в себестоимости продукции	2011, 1 квартал	2010	2009 по сравнению с 2010 (%)	2009	2008 по сравнению с 2009 (%)	2008
Renault (Москва)	5.51%	4.59%	31.75%	3.49%	-20.36%	4.38%
Kraft Foods (Москва, Владимирская, Ленинградская, Новгородская области)	3.00%	2.20%	37.50%	1.60%	15.94%	1.38%
BAТ (Москва, Саратов, Санкт-Петербург)	4.80%	3.60%	5.88%	3.40%	0.00%	3.40%
PepsiCo (Кашира, Азов)	1.26%	1.01%	14.77%	0.88%	2.32%	0.86%
PepsiCo (Россия, ВБД)	1.04%	0.99%	19.28%	0.83%	20.29%	0.69%
Unilever (Россия)	13.00%	13.00%	0.00%	13.00%	44.40%	9.00%
Unilever (Польша)		15% - 17%		15% - 17%		
Unilever (Китай, Малайзия)		10% - 15%		10% - 15%		
Nestle (Россия)	1.12%	1.01%	9.78%	0.92%	3.37%	0.89%
Средний показатель (Россия)	4.2%	3.8%	17%	3.44%	15.24%	2.94%

Рекомендации

Зафиксировать ежегодный рост конечного тарифа на уровне, не превышающем инфляцию (максимум 10 %).

Вопрос 6. О проблеме утилизации упаковочных материалов в контексте разработки проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами» (совместно с РГ по развитию потребительского рынка)

Проблема создания устойчивой системы обращения с отходами потребления находится в фокусе внимания компаний-членов КСИИ, на протяжении ряда лет занимающихся разработкой для российского рынка схемы рыночного стимулирования в частности сбора упаковочных отходов и их дальнейшей переработки на основе международного опыта и наиболее эффективных подходов. Эффективное законодательство в данной сфере, существующее в странах ЕС, предусматривает введение в действие целевых показателей - нормативов сбора и переработки упаковочных отходов в течение определенного срока, позволяющего согласовать развитие системы сбора отходов и развитие мощностей по переработке этих отходов.

Минприроды России разработало и внесло в Государственную Думу проект ФЗ № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации (в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами)» 07 октября 2011 г. проект ФЗ № 584399-5 (далее – проект) принят Государственной Думой РФ в первом чтении.

К проекту поступили поправки от СПЗИ, депутатов, сенаторов. В кооперации с другими ассоциациями и союзами КСИИ подготовлены и направлены поправки в текст Законопроекта, впоследствии закрепленные в официальных поправках членов Совета Федерации.

На данный момент рассматривается несколько вариантов законопроекта. Второе чтение планируется на осеннюю сессию 2012.

Участники КСИИ поддерживают текст законопроекта ко второму чтению, размещенного на ОРВ 05.09.2012. Особо отмечаем текущую формулировку статьи 24.2. “Принцип “Ответственность производителей (импортеров)”, которая отражает позицию КСИИ. Важно, что участникам рынка дается возможность исполнения своей ответственности: путем самостоятельной организации системы сбора и утилизации отходов, или уплаты специального сбора.

Особенно важно, чтобы использовалась экономическая модель управления упаковочными отходами, гармонизированная с моделями, действующими в странах Европейского союза, и соответствующей Директивы Европейского парламента и Совета 94/62/ЕС «Об упаковке и упаковочных отходах». Эта модель предполагает установление конкретных целевых показателей сбора упаковочных отходов в целях утилизации (нормативов использования по материалам), а также свободу выбора способа утилизации отходов (в т.ч. в кооперации с другими производителями; через создание специализированных саморегулируемых организаций и/или компаний, которые организуют утилизацию; привлечение операторов специализированной системы обращения с отходами). При этом регулирование системы обращения с отходами должно быть дифференцировано для разных отраслей: для автомобилестроения, шинной отрасли, производства бытовой техники и электроники, упакованных товаров повседневного спроса.

Вместе с тем, по нашему мнению, в проекте все еще остаются “белые пятна”, которые беспокоят участников рынка. В частности, не разъясняются требования к организациям, ввозящим упаковку и товары в упаковке на территорию России из других стран Таможенного союза, так как они не являются ни локальными производителями, ни импортерами, а также к российским предприятиям частично или полностью направляющим продукцию в упаковку, или упаковку на экспорт. Помимо этого из текста невозможно сделать вывод о том, является ли указанная в проекте продукция утратившей потребительские свойства в процессе производства, хранения, реализации (брак), или же в процессе потребления. В целом остается неясно, что такое «продукция, утратившая потребительские свойства»

Рекомендации

- Зафиксировать формулировку статьи 24.2. “Принцип “Ответственность производителей (импортеров)”
- И далее обеспечивать прямое участие бизнеса в работе над проектом ФЗ № 584399-5 и всеми подзаконными актами.
- Предложить следующие основные тезисы ко всем подзаконным актам к проекту ФЗ № 584399-5:

- установление целевых показателей утилизации для производителей (импортеров) (например, в виде доли от введенной в оборот подлежащей утилизации продукции/упаковки);
- отраслевой подход, в соответствии с которым для разных категорий готовой продукции целесообразно разработать отдельные подзаконные акты, устанавливающие правила обращения с соответствующими отходами;
- установление переходного периода (не менее четырех лет);
- возможность выбора производителями (импортерами) альтернативных способов утилизации, организованных, например, а) силами самих производителей (импортеров); б) в кооперации с другими производителями (в том числе через создание специализированных саморегулируемых организаций) и/или иными юридическими лицами; в) специализированными операторами системы обращения с отходами (аккредитованными организациями);
- Гармонизировать принципы введения расширенной ответственности производителя во всех государствах-членах ЕЭП, что позволит минимизировать риски создания необоснованных конкурентных преимуществ производителям в государствах-членах.

№	Номер статьи и текст	Содержание поправки	Текст законопроекта с учетом предложенной поправки	Обоснование поправки
1.	<p>Статья 1</p> <p>8) дополнить статьей 24 следующего содержания:</p> <p>"Статья 24. Государственное регулирование использования, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров (упаковки), утративших свои потребительские свойства</p> <p>1. Производители (импортеры) готовой продукции и товаров (упаковки), утративших свои потребительские свойства, обязаны обеспечивать их использование, обезвреживание и (или) захоронение в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями, установленными законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.</p>	<p>Изложить часть 8) статьи 1 в следующей редакции:</p> <p>8) дополнить статьей 24 следующего содержания</p> <p>«Статья 24. Государственное регулирование сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства.</p> <p>1. Производители (импортеры) готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, обязаны обеспечивать их сбор, использование, переработку, обезвреживание и (или) захоронение в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями, установленными законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и законодательством</p>	<p>Изложить часть 8) статьи 1 в следующей редакции:</p> <p>8) дополнить статьей 24 следующего содержания</p> <p>«Статья 24. Государственное регулирование сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства.</p> <p>1. Производители (импортеры) готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, обязаны обеспечивать их сбор, использование, переработку, обезвреживание и (или) захоронение в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями, установленными законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-</p>	<p>Вносимые термины «сбор» и «переработка» дополняют и уточняют перечень видов деятельности в сфере обращения с отходами, включаемые в сферу государственного регулирования.</p> <p>Слово «упаковка» в словосочетании «производители (импортеры) готовой продукции и товаров (упаковки)» исключается из текста проекта в целях исключения неопределенности, кто из субъектов экономической деятельности несет ответственность за сбор, использование, переработку, обезвреживание и захоронение</p>

№	Номер статьи и текст	Содержание поправки	Текст законопроекта с учетом предложенной поправки	Обоснование поправки
	<p>2. Порядок использования, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров (упаковки), утративших свои потребительские свойства, устанавливается Правительством Российской Федерации.</p> <p>3. Юридические лица и индивидуальные предприниматели - производители и продавцы тары, пригодной для многократного использования (продукции в таре, представленной стеклянными, полиэтиленовыми бутылками и банками и пригодной для многократного использования), обязаны обеспечивать на территории субъекта Российской Федерации, на которой они осуществляют свою хозяйственную деятельность, прием тары, возвращаемой для многократного использования, и оплату ее залоговой цены в порядке, установленном органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации".</p>	<p>Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.</p> <p>2. Порядок сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, а также нормативы сбора, использования, переработки, обезвреживания и захоронения устанавливаются Правительством Российской Федерации с учетом требований части 3 настоящей статьи.</p> <p>3. Порядок сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, основывается на следующих принципах:</p> <p>а) производитель (импортер) готовой продукции и товаров, реализует исполнение обязательств, определяемых частью 1 настоящей статьи либо самостоятельно, либо путем заключения договора со специализированной организацией, исключительным видом деятельности которой является деятельность в сфере обращения и</p>	<p>эпидемиологического благополучия населения.</p> <p>2. Порядок сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, а также нормативы сбора, использования, переработки, обезвреживания и захоронения устанавливаются Правительством Российской Федерации с учетом требований части 3 настоящей статьи.</p> <p>3. Порядок сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, основывается на следующих принципах:</p> <p>а) производитель (импортер) готовой продукции и товаров реализует исполнение обязательств, определяемых частью 1 настоящей статьи либо самостоятельно, либо путем заключения договора со специализированной организацией, исключительным видом деятельности которой является деятельность в сфере обращения и переработки отходов, либо путем перечисления в</p>	<p>отходов упаковки (тары).</p> <p>Вводится норма установления нормативов сбора, использования, переработки, обезвреживания и захоронения, что позволяет устанавливать требования к производителям (импортерам) продукции и товаров, соответствующие возможностям промышленности переработки отходов и условиям жизненного цикла соответствующих товарных групп</p> <p>Новая статья 3 определяет основные принципы Порядка сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, обеспечивающие защиту интересов производителей (импортеров) готовой продукции и товаров.</p> <p>В целях экономического стимулирования деятельности в сфере обращения с отходами, участники деятельности должны иметь</p>

№	Номер статьи и текст	Содержание поправки	Текст законопроекта с учетом предложенной поправки	Обоснование поправки
		<p>переработки отходов, либо путем перечисления в соответствии с нормативами денежных средств в специализированный фонд, который может быть создан по распоряжению Правительства Российской Федерации;</p> <p>б) производитель (импортер) готовой продукции и товаров имеет право быть учредителем или соучредителем специализированной организации, при этом производитель (импортер) готовой продукции и товаров несет солидарную со специализированной организацией ответственность за исполнение обязательств, определяемых частью 1 настоящей статьи</p> <p>в) обязательство производителя (импортера) готовой продукции и товаров, определяемое частью 1 настоящей статьи, возникает только в отношении товаров, которые были произведены после вступления настоящего Закона в силу;</p> <p>г) обязательства производителя (импортера) готовой продукции и товаров может быть исполнено на территории Российской Федерации, вне зависимости от того, в каком субъекте Российской Федерации</p>	<p>соответствии с нормативами денежных средств в специализированный фонд, который может быть создан по распоряжению Правительства Российской Федерации;</p> <p>б) производитель (импортер) готовой продукции и товаров имеет право быть учредителем или соучредителем специализированной организации, при этом производитель (импортер) готовой продукции и товаров несет солидарную со специализированной организацией ответственность за исполнение обязательств, определяемых частью 1 настоящей статьи</p> <p>в) обязательство производителя (импортера) готовой продукции и товаров, определяемое частью 1 настоящей статьи, возникает только в отношении товаров, которые были произведены после вступления настоящего Закона в силу;</p> <p>г) обязательства производителя (импортера) готовой продукции и товаров может быть исполнено на территории Российской Федерации, вне зависимости от того, в каком субъекте Российской Федерации осуществляется деятельность данного</p>	<p>право выбора формы исполнения им обязательств, определяемых частью 1. Предоставление такого права выбора обеспечит максимальную гибкость и эффективность создаваемых механизмов управления отходами, соответствующих требованиям Директив ЕС в области управления отходами.</p> <p>Указанная в пункте б) норма обеспечивает защиту интересов государства, в случае, если производитель (импортер) готовой продукции и товаров является учредителем или соучредителем специализированной организации.</p> <p>Указанная в пункте в) норма предоставляет возможность производителю (импортеру) выбрать способ исполнения обязательств и организовать необходимые внутренние процедуры исполнения обязательств, вытекающих из нормы части 1 данной статьи.</p> <p>Исполнение</p>

№	Номер статьи и текст	Содержание поправки	Текст законопроекта с учетом предложенной поправки	Обоснование поправки
		<p>Федерации осуществляется деятельность данного производителя (импортера)</p> <p>д) Порядок сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, установленный в соответствии с частью 2 настоящей статьи, в течение двух лет с даты вступления настоящего Закона в силу распространяется только на упаковку (тару)</p> <p>4. Юридические лица и индивидуальные предприниматели - производители и продавцы упаковки, предназначенной производителем для многоразового использования (продукции в таре, представленной стеклянными, полиэтиленовыми бутылками и банками и пригодной для многоразового использования), обязаны обеспечивать на территории субъекта Российской Федерации, на которой они осуществляют свою хозяйственную деятельность, прием тары, возвращаемой для многоразового использования, и оплату ее залоговой цены в порядке, установленном органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации".</p>	<p>производителя (импортера)</p> <p>д) Порядок сбора, использования, переработки, обезвреживания, захоронения готовой продукции и товаров, утративших свои потребительские свойства, установленный в соответствии с частью 2 настоящей статьи, в течение двух лет с даты вступления настоящего Закона в силу распространяется только на упаковку (тару)</p> <p>4. Юридические лица и индивидуальные предприниматели - производители и продавцы упаковки, предназначенной производителем для многоразового использования (продукции в таре, представленной стеклянными, полиэтиленовыми бутылками и банками и пригодной для многоразового использования), обязаны обеспечивать на территории субъекта Российской Федерации, на которой они осуществляют свою хозяйственную деятельность, прием тары, возвращаемой для многоразового использования, и оплату ее залоговой цены в порядке, установленном органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации".</p>	<p>производителем обязательств не дифференцируется по субъектам Федерации, что позволяет избежать излишних административных барьеров.</p> <p>Учитывая необходимость формирования соответствующей системы государственного регулирования и контроля, а также формирование самой системы исполнения обязательств производителей (импортеров) предлагается установить двухлетний переходный период, в течение которого порядок распространяется только на упаковку (тару), поскольку этот вид отходов практически затрагивает всех производителей. Переходный период позволит сформировать необходимые механизмы и проанализировать формирующуюся практику делового оборота.</p> <p>Исправление стилистической неточности.</p>

№	Номер статьи и текст	Содержание поправки	Текст законопроекта с учетом предложенной поправки	Обоснование поправки
2.	Новый пункт 9) статьи 1	<p>Внести в статью 1 законопроекта часть 9) следующего содержания:</p> <p>9) дополнить часть 1 статьи 24 следующим абзацем</p> <p>«понижения ставки налога на добавленную стоимость на готовую продукцию и товары (упаковку), в которой весовая доля вторичных материальных ресурсов соответствует установленным нормативам, или превышает их</p>	<p>9) дополнить часть 1 статьи 24 следующим абзацем</p> <p>«понижения ставки налога на добавленную стоимость на готовую продукцию и товары (упаковку), в которой весовая доля вторичных материальных ресурсов соответствует установленным нормативам, или превышает их</p>	<p>Вносится стимулирующий экономический механизм, обеспечивающий позволяющей компаниям направлять часть средств (бюджетов НИОКР) на создание более экологически чистой продукции, снижающей антропогенную нагрузку на окружающую среду.</p>
3.	<p>Статья 7</p> <p>Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 года.</p>	<p>Статью 7 изложить в следующем редакции</p> <p>Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013 года</p>	<p>Статья 7.</p> <p>Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013 года</p>	<p>Закон требует разработки подзаконных нормативных актов, а также формирование государственной системы контроля. Учитывая сроки рассмотрения законопроекта, его вступление в силу с 1 января 2013 года является более реалистичным.</p>

Вопрос 7. Совершенствование нормативной базы, регламентирующей порядок назначения компенсаций и выплат работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 870 от 20.11.2008 года для категорий работников, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда, установлены:

- сокращенная продолжительность рабочего времени (не более 36 часов в неделю);
- ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск (не менее 7 календарных дней);
- повышение оплаты труда (не менее 4% тарифной ставки или оклада).

При этом формулировки, используемые в Постановлении, не позволяют сделать однозначный вывод о том, подлежат ли перечисленные в нем виды компенсаций одновременному предоставлению всем работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, или предоставление зависит от конкретных параметров отдельного рабочего места.

В соответствии со статьей 423 ТК РФ и согласно указаниям Минздравсоцразвития РФ (письмо от 9.04.2009 г. N 22-2-15/4) до принятия ведомством соответствующего нормативного правового акта, определяющего условия предоставления компенсаций работникам, продолжает действовать законодательство бывшего СССР (Постановление ЦК КПСС от 17.09.1986 года N1115, Постановление Госкомтруда СССР от 3 октября 1986 года N 387/22-78, Постановление Госкомтруда СССР от 21 ноября 1975 г. N 273/П-20 и Постановление Госкомтруда СССР от 25 октября 1974 г. N 298/П-22).

Вопрос приобрел дополнительную актуальность после того, как Верховным Судом РФ были вынесены определения N ГКПИ10-673 от 25 августа 2010 г. и N АКПИ12-317 (от 4 апреля 2012 г.), в рамках которых вышеназванные нормативно правовые акты бывшего СССР были признаны недействующими.

Сложившаяся правовая коллизия позволяет неоднозначно трактовать положения Постановления и формирует риски необоснованных затрат и негативных последствий для бизнеса. В частности, одно лишь обязательное предоставление большей части трудового коллектива сокращенной рабочей недели ведет к необходимости масштабной реорганизации производственного процесса и издержкам в части финансирования дополнительных рабочих смен.

Рекомендации

1. Внести изменения в Постановление Правительства РФ № 870 от 20.11.2008 года в части определения критериев предоставления компенсаций работникам, занятым на работах с вредными условиями труда в зависимости от степени воздействия вредных факторов на здоровье и работоспособность сотрудников на каждом конкретном рабочем месте (дифференцированный подход).
2. Исключить возможность неоднозначной трактовки части 1 Постановления, относительно предоставления всего перечня компенсаций работникам, рабочее место которых имеет минимальную степень вредности (класс 3.1.).

Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

3.3. Развитие банковского сектора и финансовых рынков России

Развитие Москвы как международного финансового центра

Позиционирование Москвы как центра региональной финансовой интеграции стран СНГ

Вопрос 1. Формирование инфраструктуры российского финансового рынка и законодательная деятельность в области его регулирования

Рекомендации: совершенствование законодательства (принятие законов/поправок к законам):

- "О биржах и организованных торгах"
- "О банкротстве физических лиц"
- "Об экономической несостоятельности"
- Развитие законодательства в сфере легализации денежных переводов
- Подготовка законодательной базы в сфере выпуска облигаций иностранных эмитентов в России/российских депозитарных расписок
- Введение института «иностранного номинального держателя» в законодательную базу

а) Совершенствование законодательства, регулирующего производные финансовые инструменты

Со времени последнего заседания Пленарной сессии Консультативного совета по иностранным инвестициям в России срочный рынок продолжил активно развиваться, в частности, были приняты следующие федеральные законы: изменения в законодательство о банкротстве (в части введения механизма ликвидационного неттинга), Федеральный закон «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса» (в части совершенствования правового регулирования налогообложения финансовых инструментов), закон «О клиринге и клиринговой деятельности». Однако ФСФР должна принять еще ряд нормативных актов, необходимых для применения положений законодательства о ликвидационном неттинге.

В то же самое время участники рынка, профессиональные организации и регуляторы продолжают работу над внесением изменений и дополнений в Стандартную документацию для срочных сделок на финансовых рынках (далее – «Стандартная документация»), которая в июне 2009 года была представлена российскому финансовому рынку и сейчас активно используется его участниками.

Рекомендации:

1. В целях дальнейшего совершенствования нормативной базы следует продолжить работу над нормативными актами, необходимыми для применения положений законодательства о ликвидационном неттинге. Участники рынка совместно с регулятором должны разработать инфраструктуру, необходимую для регистрации сделок с производными финансовыми инструментами для целей ликвидационного неттинга. Одновременно с этим необходимо продолжить совершенствовать российское законодательство в отношении обеспечения сделок, чтобы оно соответствовало современным международным практикам, применимым к сделкам с производными финансовыми инструментами.
2. Продолжить разработку и принятие нормативных актов, необходимых для применения положений законодательства о ликвидационном неттинге, в частности, процедуру регистрации внебиржевых сделок с производными финансовыми инструментами, сделок репо и иных сделок, заключенных на условиях генерального соглашения. Указанный документ является важнейшим на сегодняшний момент элементом законодательства для сделок на срочном рынке. В настоящее время, когда положения законодательства о ликвидационном неттинге вступили в силу, важно как можно скорее создать ясную и эффективную процедуру регистрации

сделок с производными финансовыми инструментами. Такая процедура должна основываться на балансе интересов как регуляторов, так и участников рынка, особенно в отношении объема информации, передаваемой в реестр, так, чтобы регистрация сделок с производными финансовыми инструментами не стала новым препятствием на пути развития российского финансового рынка.

3. Ускорить разработку и принятие норм российского законодательства в отношении обеспечения сделок, в том числе в целях введения в российское законодательство номинальных (эскроу) счетов, а также разрешить залог прав (требований) к банку, вытекающих из договора банковского счета. В этих целях следовало бы ускорить процесс внесения пакета поправок в российское законодательство, включая Гражданский кодекс и Закон «О залоге». Помимо этого, было бы целесообразно рассмотреть возможность принятия новых законов, например, регулирующих вопросы регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.
4. Развивать инфраструктуру для регистрации внебиржевых сделок с производными финансовыми инструментами, сделок репо и иных сделок, заключенных на условиях генерального соглашения, включая создание репозитариев (организаций, осуществляющих регистрацию сделок) и разработку программного обеспечения для своевременной и эффективной регистрации сделок в режиме «онлайн».
5. Сформировать Совет по производным финансовым инструментам, который возьмет на себя ведущую роль в развитии современных деловых практик на российском рынке производных инструментов (включая дальнейшую работу над Стандартной документацией) и будет представлять общие интересы его участников в этой области в органах государственной власти.
6. Продолжить работу над Стандартной документацией с целью включения в нее новых видов базовых активов, таких как товары, кредитные риски и другие

б) Залоговое законодательство

Минэкономразвития России, в тесном сотрудничестве с Европейским банком реконструкции и развития, в рамках исполнения пункта 66 Антикризисного плана осуществляет работу по реформированию законодательства о залоге. Реформа предполагает решение наиболее острых проблем, возникающих у участников рынка при использовании залога. Повышение уверенности участников рынка в надежности и эффективности залога как способа обеспечения должно привести к увеличению объемов финансирования на более выгодных условиях и, соответственно, позволить более точно и адекватно удовлетворять потребности экономики в капитале.

В рамках обширной реформы гражданского законодательства Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства подготовил проект обновленного Гражданского кодекса, затрагивающий, в том числе, положения о залоге (Глава 23, параграф 3), который был опубликован в феврале 2012 года.

Необходимо отметить, что положения проекта Гражданского кодекса о залоге, в случае их принятия в текущей редакции, не позволят в полной мере реализовать указанные цели реформы залогового законодательства. В связи с этим очень важно, чтобы ключевые направления данной реформы нашли свое отражение в Гражданском кодексе.

Можно выделить следующие ключевые цели, которые должны быть достигнуты в результате проведения залоговой реформы.

Либерализация требований закона к содержанию договора залога

В настоящее время, а также согласно проекту Гражданского кодекса, в договоре залога должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обеспечиваемого залогом обязательства. Однако в деловой практике зачастую требуется большая гибкость и возможность описания предмета залога и обеспечиваемого обязательства в самом общем виде, с учетом конкретных обстоятельств и потребностей залогодателя. Это может иметь особое значение для залога будущего имущества, залога всех или определенной группы активов залогодателя (состав которых может со временем меняться). Поэтому необходимо позволить сторонам описывать предмет залога так, как они считают наиболее уместным для своей сделки, при условии, что такое описание позволит идентифицировать предмет залога в момент обращения взыскания. Концепция залога товаров в обороте (которая сохранена в проекте) свидетельствует о недостаточной гибкости, предоставляемой сторонам.

Более того, требование об указании оценки предмета залога также излишне: такая оценка не должна оказывать влияние на цену реализации (в том числе, цену оставления предмета залога кредитором за собой), поскольку реализация обычно производится спустя значительное время после заключения договора залога и, в связи с этим, первоначальная оценка уже не соответствует рыночным условиям.

В проекте Гражданского кодекса уже предприняты некоторые попытки более либерального подхода: он допускает описание обеспеченного обязательства способом, позволяющим определить его в качестве обязательства, обеспеченного залогом, на стадии обращения взыскания. Однако требование об указании максимальной обеспечиваемой суммы в определенной степени нивелирует предоставляемую свободу.

Либерализация требований к содержанию договора залога позволит: расширить круг объектов, которые кредиторы смогут использовать в качестве обеспечения, и круг сделок, которые могут быть обеспечены; повысить уверенность кредиторов в надежности предоставляемого им обеспечения (например, риск признания договора залога «незаключенным» по формальному основанию недостаточно четкого описания предмета залога, который сейчас очень велик для кредиторов, будет значительно снижен); снизить транзакционные издержки, связанные с предоставлением обеспеченного финансирования (например, в случае изменения предмета залога внесение изменений в договор залога не должно требоваться, если такое изменение охватывается первоначальным общим описанием).

При этом указанное регулирование может быть предусмотрено только для сделок с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, поскольку четкое описание предмета залога может служить цели защиты потребителей, которые являются менее искушенными в финансовых вопросах.

Уверенность кредиторов в своем приоритете относительно заложенного имущества

Ценность залога как способа обеспечения (а, значит, и его влияние на условия финансирования) во многом зависит от уверенности кредиторов в уровне приоритета их залога по отношению к третьим лицам. Российские кредиторы, в том числе банки, указывают на неопределенность, которую они испытывают в настоящее время. Система приоритетов, основанная на дате подписания сторонами договора залога, является в корне неверной, поскольку не предоставляет третьим лицам возможности узнать о таком залоге. Аналогично, российский опыт отражения залога в книге записей залогов оказался неудачным.

В проекте Гражданского кодекса предложена норма, согласно которой если законом предусмотрен учет залогов, залогодержатель вправе ссылаться на принадлежащие ему права на заложенное имущество в отношениях с третьими лицами только с момента совершения в установленном порядке записи об учете залога.

Вместе с тем, представляется важным добавление уточнения о том, что очередность удовлетворения требований залогодержателей зависит от момента совершения записи об учете залога (когда такой учет предусмотрен законом), а также добавление специальных правил, позволяющих однозначно определить, какой залог имеет больший приоритет в зависимости от того, каким образом залог вступил в обязательную силу для третьих лиц (в частности, необходимо прямое указание на то, что залог, в отношении которого совершена соответствующая учетная запись, имеет приоритет перед залогом, в отношении которого такая запись отсутствует).

Совершенствование положений о залоге отдельных видов имущества (в частности, прав требований и прав по банковскому счету)

Нормы о залоге прав должны учитывать международные рекомендации в области уступки и залога прав.

Согласно проекту, требуется обязательное уведомление должника о залоге права, а залог прав по договорам с потребителями действителен при условии наличия согласия должника. В особенности большие трудности и затраты указанные требования создают для залога множества (пула) прав по договорам с потребителями, который имеет большое значение в рамках современных техник финансирования (например, секьюритизации), при этом ценности для должника такие требования не имеют. Кроме того, важно, чтобы кредитор имел возможность обратить взыскание на заложенные права требования простым способом, то есть путем получения средств напрямую от должника залогодателя (а не только путем совершения залогодателем уступки (перевода прав на залогодержателя), как это предусмотрено в проекте Гражданского кодекса).

В отношении же залога прав по договору банковского счета необходимо отказаться от предлагаемой проектом Гражданского кодекса концепции специальных залоговых счетов и ввести возможность использовать права в отношении любого банковского счета в качестве обеспечения. Кроме того, к такому залогоу должны применяться общие правила об установлении приоритета путем регистрации в общедоступном реестре уведомлений о залоге (в то время как проект Гражданского кодекса предусматривает действие такого залога в отношении третьих лиц с момента учета договора залога конкретным банком). У кредиторов должна быть уверенность в том, что они смогут "заморозить" счет, права по которому заложены, в соответствии с договором залога, а не только при неисполнении обеспеченного обязательства должником (как это предусмотрено в проекте Гражданского кодекса).

Дальнейшее упрощение и либерализация процедуры обращения взыскания в соответствии с ожиданиями рынка

Качество и эффективность норм об обращении взыскания является одним из факторов, во многом влияющих на ценность залога как способа обеспечения. Соответственно, процедура обращения взыскания должна быть, по возможности, максимально понятной, предсказуемой, быстрой и малозатратной. Российское право уже сделало большой шаг вперед в этом отношении. Однако данные прогрессивные изменения могут быть нивелированы некоторыми положениями Гражданского кодекса: в частности, проект Гражданского кодекса предусматривает, что соглашения о внесудебном обращении взыскания на имущество, заложенное физическим лицом, а также недвижимое имущество может быть заключено только после возникновения оснований для обращения взыскания и должно быть нотариально удостоверено. Это шаг назад по сравнению с предыдущей либерализацией (см. Федеральный закон № 306-ФЗ от 30 декабря 2008 года). Кроме того, необходимо отменить положения, позволяющие залогодателю откладывать реализацию предмета залога на срок до одного года, и иные положения, которые сильно снижают эффективность процедуры обращения взыскания (например, срок продолжительностью в один месяц, до истечения которого реализация заложенного имущества не допускается).

Рекомендации:

КСИИ полностью поддерживает вышеизложенные ключевые рекомендации, подготовленные ЕБРР для Министерства экономического развития (МЭР) и готово активно участвовать в дискуссиях, связанных с работой над соответствующими законодательными положениями и иными материалами. В настоящее время необходимо сконцентрировать усилия на том, чтобы, в тесном сотрудничестве с МЭР, продолжить работу над совершенствованием положений о залоге в проекте Гражданского кодекса (принимая во внимание, что проект уже внесен в Государственную Думу).

Необходимо также создание современной, всоъемлющей, прозрачной и эффективной системы регистрации всех видов залога.

В конечном итоге, проведение залоговой реформы с учетом потребностей рынка послужило бы существенным фактором развития и роста российской экономики.

в) Развитие платежной системы

Существует необходимость повышения уровня эффективности и безопасности российской платежной системы и ее дальнейшей интеграции в мировые платежные системы.

В июне 2011 года Президентом РФ подписаны и одобрены Советом Федерации федеральные законы «О национальной платежной системе» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О национальной платежной системе». В законах учтены комментарии рабочей группы касательно установления запрета на трансграничную передачу информации.

Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет» (НПС) создано решением от 08 февраля 2012 г., зарегистрировано в ЕГРЮЛ 12 марта 2012 г. В число учредителей НПС вошли крупные российские и международные компании, среди них координатор рабочей группы КСИИ по банковскому сектору - ООО «Дойче Банк».

Рекомендации:

1. В связи с созданием Национального платежного совета, необходима дальнейшая координация деятельности членов НПС в сфере развития национальной платежной системы, участие в

разработке стратегии развития национальной платежной системы, разработка стандартов в рамках национальной платежной системы, в том числе с учетом международного опыта.

2. Дальнейшее содействие рабочей группы под руководством Дойче Банка программе по обмену опытом между ЦБ РФ и европейскими центральными банками. Обмен с европейскими организациями в рамках различных встреч.
3. Исключительно важным этапом является дальнейшее развитие законодательной базы, обеспечивающей функционирование федерального закона «О национальной платежной системе», в особенности в части обеспечения бесперебойности функционирования платежной системы. ЦБ РФ подготовит нормативные акты в связи с выходом закона о национальной платежной системе, в том числе правил регистрации платежных систем.
4. Существенно важно включить формирование необходимой инфраструктуры в Стратегический план развития Национальной платежной системы. Обеспечить:
 - Новый формат проведения платежей, привязанный к стандартам и форматам SWIFT/SEPA
 - Онлайн-обработка всех внутренних платежей, отказ от рейсовых платежей
 - Разрешение на использование английского языка
 - Идентификация получателя средств - стандартизация назначения платежа, введение кодовых слов вместо свободных формулировок
 - Либерализация контроля валютного обращения
 - Упрощение налоговых платежей (10 видов) - приведение к стандартам и форматам SWIFT
5. Активизация деятельности подкомитета по платежным картам Технического комитета по стандартизации «Стандарты финансовых операций» (ТК 122). Совместно с Росстандартом запланировано начало деятельности по разработке российского стандарта «Термины и определения в финансовой сфере».

Вопрос 2. Привлекательность финансового рынка России для иностранных инвесторов

а) Реформа пенсионной системы

По сравнению с другими аналогичными пенсионными реформами в Центральной Европе, пенсионная реформа России, которая началась в 2002 году, пока имеет недостаточный успех. Пенсионные реформы, например, в Словакии, Польше и Венгрии позволили частным компаниям в короткие сроки предложить свои пенсионные услуги большей части трудоспособного населения и сформировать значительные инвестиционные активы под управлением. В России, несмотря на последние инициативы государства, например, программу совместного финансирования, запущенную в 2009г., идея накопительного пенсионного страхования пока еще не получила широкой популярности и активного участия трудового населения. В результате, инвестиционные активы, сформированные в рамках накопительного компонента обязательного пенсионного страхования, незначительны по сравнению с ВВП России.

Если сравнивать негосударственные пенсионные фонды Центральной Европы и России, то, например, в Польше, где пенсионная реформа была проведена в 1998г., в настоящее время работает всего два негосударственных пенсионных фонда, которые входят в 100 крупнейших европейских пенсионных фондов. Это результат, в первую очередь, того, что данный сектор экономики страны представляет большой интерес для инвесторов. В России нет ни одного негосударственного пенсионного фонда, который входил бы в Top-100.

По состоянию на 31 декабря 2011 лишь 15,4 млн. россиян (20,7% из общего количества граждан, у которых формируются пенсионные накопления) сделали свой выбор в пользу негосударственной пенсионной системы и "приватизировали" управление накопительной частью своей трудовой пенсии.

Объем пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию, сосредоточенных в негосударственной пенсионной системе в результате пенсионной реформы в России, составил 340,4 млрд. руб. (US \$ 11,4 млрд.). Для сравнения, самый большой по величине пенсионный фонд Польши AVIVA OFE BPH управляет активами в размере 17,2 миллиардов долларов США (по данным на третий квартал 2011 года)

На протяжении последних лет ведется постоянная дискуссия с участием заинтересованных министерств и ведомств о необходимости проведения новой пенсионной реформы. Много критики высказывается в адрес накопительной части трудовой пенсии и негосударственных пенсионных фондов, которые, якобы, не смогли показать достойные результаты управления пенсионными накоплениями. Основная причина озабоченности - растущий дефицит ПФР и необходимость «закрывать» бреши в его бюджете. Очевидно, что дефицит ПФР возник не вследствие введения накопительных элементов, а явился результатом действия механизмов, заложенных в систему еще в советский период.

Российским участникам негосударственного пенсионного рынка и потенциальным иностранным инвесторам пока не ясны цели государства. Что является целью государства: приватизация накопительной части пенсионной системы и привлечение инвестиций в систему негосударственного пенсионного обеспечения, или сохранение существующей системы, когда практически все пенсионные активы находятся под управлением Пенсионного фонда Российской Федерации и Государственной управляющей компании «Внешэкономбанк»? Значение этого вопроса для России в целом и Москвы, как финансового центра в частности, очевидно. Нерешительный подход к пенсионной реформе препятствует появлению на российском рынке столь необходимых для российской экономики долгосрочных капиталов иностранных инвесторов.

Если правительство России всерьез планирует превратить Москву в мировой финансовый центр, необходимо четко обозначить перспективы в отношении накопительной составляющей системы обязательного пенсионного страхования, а так же продолжения пенсионной реформы для стимулирования российских и иностранных инвестиций в систему негосударственного пенсионного обеспечения. Это вывело бы на гораздо более высокий уровень участие негосударственных организаций в пенсионной системе России и способствовало бы созданию "культуры сбережений" в России.

Для этого есть и объективная причина, а именно – неотработанный механизм подтверждения заявки об участии.

Рекомендации:

1. Не только сохранить, но и развивать накопительный элемент в пенсионной системе России. В частности, следует расширить программу софинансирования пенсий, укрепив ее доработками организационного характера - ведь многие граждане не могут реализовать свое участие в этой программе из-за не работающего механизм подтверждения заявки об участии.
2. Пересмотреть правовой статус негосударственных пенсионных фондов, т.е. сделать их коммерческими структурами. При необходимости следует рассмотреть вопрос о создании двух отдельных классов пенсионных фондов: 1) отраслевые / кептивные негосударственные пенсионные фонды, которым разрешено работать в рамках существующих правил и в качестве некоммерческих организаций 2) открытые, свободные коммерческие негосударственные пенсионные фонды, которые будут работать по другим принципам, как коммерческие организации
3. Кроме того, необходимы дополнительные изменения. Значительной проблемой является недостаточная прозрачность, обусловленная двухуровневой системой определения вознаграждения за управление (взимаемого как НПФ, так и Компанией по управлению активами). Необходимо учреждение Компаний по управлению активами, которые могли бы получать вознаграждение полностью, при наличии понятных руководящих принципов раскрытия клиентам информации о вознаграждении, которые задает и соблюдение которых отслеживает регулирующий орган.
4. Пересмотреть требования к процессу инвестирования пенсионных накоплений. Предложить рынку пенсионных накоплений удобные и прозрачные инструменты долгосрочного инвестирования.
5. Решить вопрос гарантий сохранности пенсионных накоплений. Мы полагаем, что должны быть четко определены и сформулированы в соответствующем законодательстве правила, в соответствии с которыми инвестиционные риски должны нести владельцы пенсионных накоплений, то есть застрахованные лица. Инвестиционные риски несет конечный бенефициар пенсионного счета, и доход представляет собой функцию принимаемого им риска.
6. Пересмотреть действующую бизнес-модель субъектов пенсионного рынка (НПФ и УК). Тарифы, которые субъекты рынка могут взимать за управление активами по обязательному

пенсионному страхованию (ОПС), должны быть изменены. Базой для исчисления вознаграждения должен служить объем пенсионных активов под управлением, а не доход от инвестиций, как это сейчас. Действующие сейчас тарифы не позволяют надлежащим образом планировать бизнес, с учетом весьма нестабильного российского финансового рынка. Кроме того, действующий порядок формирования вознаграждения может подтолкнуть некоторых участников рынка на более рискованные инвестиционные стратегии, которые могут противоречить интересам клиентов. Вознаграждение, устанавливаемое в процентах от суммы активов под управлением или в процентах от поступивших взносов - означает для НПФ и управляющих активами большую стабильность и представляется более привлекательным для инвесторов.

7. С целью исключения мошенничества, связанного с ненадлежащей практикой осуществления агентской деятельности, ввести институт лицензирования пенсионных агентов. В настоящее время не существует общенациональной системы мониторинга/регистрации/лицензирования агентов, и случаи мошенничества, связанные с ненадлежащей практикой осуществления агентской деятельности, широко распространены. НПФ делают все от них зависящее для проведения ретроспективной проверки деятельности всех привлекаемых ими агентов, однако отсутствие общенациональной системы значительно затрудняет решение этой задачи. Нужно решать вопросы, связанные с необходимостью определения каких-либо минимальных стандартов / лицензирования / определения требований / профессиональной подготовки агентов. Возможно, этот вопрос необходимо будет рассмотреть в будущем, и мы надеемся на создание полноценной системы осуществления регулирующим органом лицензирования/управления/надзора.
8. Расширить перечень ценных бумаг, куда фонды могут инвестировать пенсионные средства. Расширение этого списка послужит развитию как пенсионных фондов, так и развитию рынка ценных бумаг и деривативов. Усовершенствовать систему принятия решений регулятором о том, какие ценные бумаги следует добавить в список, представляется не совсем последовательной.
9. Повысить интерес общественности к пенсионной реформе. В настоящее время еще недостаточно информации, доступной широким массам, а, следовательно, понимания пенсионных процессов и желания в них участвовать. Хотя мы высоко оцениваем последние инициативы государства и ПФР в рекламировании программы государственного софинансирования. Мы рекомендуем направить дополнительные инвестиции на просветительскую деятельность среди широких слоев населения

б) Законодательство об организации страхового дела в России

Страховой рынок – одна из базовых основ как рынка капитала, так и экономики в целом.

Одними из существенно важных моментов развития являются:

- Закупка услуг по страхованию для государственных и муниципальных нужд, а также нужд отдельных юридических лиц (223-ФЗ)

При реформировании системы закупок для государственных и муниципальных нужд, а также для нужд субъектов естественных монополий, госкорпораций, ГУП, МУП и иных хозяйственных обществ с государственным участием в уставном капитале более 50% и создании новой двухуровневой системы закупок (Федеральная контрактная система и 223-ФЗ) необходимо создать более прозрачные условия для проведения закупок услуг по страхованию: запретить проведение электронных аукционов по обязательным видам страхования с фиксированными тарифами, так как при равенстве тарифов у всех поставщиков снижение цены невозможно; разработать минимальные требования к страховой услуге для данных заказчиков, а также устранить условия, ограничивающие участие иностранных компаний в поставке товаров и услуг для нужд вышеобозначенных заказчиков, а именно: ввести обязанность заказчика при включении требования о наличии лицензии на работу с гостайной четко обозначать в конкурсной документации, что информация, относящаяся к гостайне, будет передаваться Поставщику товара/услуги в рамках исполнения госконтракта с указанием этапа исполнения контракта, на котором будет/может передаваться данная информация и предусматривать в конкурсной документации возможность Поставщика товара/услуги использовать альтернативные способы обеспечения сохранности гостайны наряду с лицензиями ФСБ и СВР на работу с гостайной, если при исполнении государственного/муниципального заказа Поставщику товара/услуги будет передаваться информация, классифицированная как гостайна.

- Совершенствование страхового законодательства с учетом международной практики в части повышения профессионализма всех участников рынка и регулирования их деятельности.
- Создание инструментов для повышения защиты прав потребителей страховых услуг, в том числе института страхового омбудсмена.

в) Обязательные нормативы банков

С 1 июля 2012 года вступило в силу Указание Банка России от 28.04.2012 № 2808-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16.01.2004 № 110-И «Об обязательных нормативах банков», предусматривающее уточнение состава оснований для применения повышенных коэффициентов риска в целях расчета норматива достаточности капитала банков.

Однако, по мнению банковского сообщества, действующая редакция Инструкции № 110-И содержит специфические требования, которые не соответствуют инициативам «Базеля III», например, требование о применении повышенного коэффициента риска в отношении инвестиций в акции юридических лиц в объеме менее 20% уставного капитала.

Кроме того, не реализовано предложение о распространении возможности не взвешивать под повышенный коэффициент кредиты, обеспеченные поручительствами (гарантиями) юридических лиц, для которых в течение 12 календарных месяцев до даты предоставления поручительства (гарантии) сумма уплаченных налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных законодательством РФ, превышает 10 процентов от суммы выданного поручительства (при подтверждении их уплаты копиями платежных поручений о перечислении с отметкой об исполнении и (или) налоговыми декларациями, с отметкой о подтверждении предоставления деклараций в Федеральную налоговую службу) на основании данных годовой отчетности поручителя (гаранта).

Вопрос 3. Банковская реформа и стратегия развития банковского сектора

Прогресс в банковской сфере сдерживается, в частности, рядом нерешенных вопросов:

- Российское законодательство налагает ряд ограничений на состав информации (сведения об операциях клиентов и корреспондентов), которая должна передаваться головным кредитным организациям банковских групп и головным организациям (управляющим компаниям) банковских холдингов от кредитных организаций, являющихся участниками данных групп и холдингов, в целях составления консолидированной отчетности. Особенное значение наличие такой информации приобретает при составлении консолидированной отчетности в случае, если материнские и дочерние организации расположены на территориях разных государств. Указанное обстоятельство препятствует развитию консолидированного надзора и расширению взаимодействия Банка России с уполномоченными надзорными органами внутри страны и за рубежом.
- Отмечается неудовлетворительное в ряде случаев состояние управления в кредитных организациях, включая корпоративный аспект и управление рисками, в том числе вследствие ориентации кредитных организаций на обслуживание бизнеса владельцев.
- В настоящее время возможности разрешения проблемных ситуаций в банках на рыночных принципах ограничены и зависят, в основном, от добросовестности, кооперативного поведения и финансовых возможностей основных владельцев банков. У Банка России недостаточно полномочий, но содействием реструктуризации проблемных банков в рамках финансового оздоровления, осуществляемого при отстранении прежних собственников.

По урегулированию указанных проблем, в том числе направлен разработанный Минфином России совместно с Банком России проект федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «О банках и банковской деятельности» и «О Центральном банке Российской Федерации (Банк России)» (далее - проект закона), предусматривающий уточнение основных положений консолидированного надзора и требований к раскрытию кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами информации о своей деятельности перед заинтересованными пользователями, а также наделение Банка России полномочиями определять для кредитных организаций управления рисками и капиталом.

В мае 2011 года проект закона принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении.

Во второй половине 2011 года и в 2012 году была продолжена работа по подготовке проекта закона к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении.

Банком России были направлены в Минфин России предложения по внесению в его текст поправок, затрагивающие, в том числе вопросы обмена информацией между головными кредитными организациями банковских групп, головными организациями банковских холдингов и участниками данных объединений юридических лиц, а также между Банком России и иностранными надзорными органами. Предполагается, что российские кредитные организации смогут предоставлять головным кредитным организациям банковских групп, головным организациям (управляющим компаниям) банковских холдингов, расположенным на территории иностранных государств, необходимые сведения (за исключением сведений, составляющих государственную тайну) при условии обеспечения последними уровня защиты (соблюдения конфиденциальности) предоставляемой информации, не меньшего, чем уровень защиты (соблюдения конфиденциальности) предоставляемой информации, предусмотренный законодательством Российской Федерации. Кроме того, Банк России также будет вправе предоставлять сведения о конкретных сделках и операциях кредитных организаций, а также о сделках и операциях их клиентов и корреспондентов, полученные из отчетов кредитных организаций, банковских групп и банковских холдингов (за исключением сведений, составляющих государственную тайну), центральным банкам и (или) иным органам надзора иностранного государства, в функции которых входит банковский надзор, при условии обеспечения ими уровня защиты (соблюдения конфиденциальности) предоставляемой информации на уровне, не меньшем, чем уровень защиты (соблюдения конфиденциальности) предоставляемой информации, предусмотренный законодательством Российской Федерации, и непредставления ими указанных сведений третьим лицам, в том числе правоохранительным органам, без предварительного письменного согласия Банка России, кроме случаев представления судам по уголовным делам.

В настоящее время Минфин России осуществляет подготовку одобренного в рабочем порядке Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации проекта поправок в проект закона для направления в Правительство Российской Федерации (ориентировочный срок направления - конец августа 2012). Проект поступил на согласование в Банк России 22.08.2012.»;

Банк России также представил в Минфин России предложения по реализации пунктов 17, 20 Плана мероприятий по реализации Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года (далее - План), направленные на:

- предоставление Банку России права устанавливать для кредитных организаций, в случае необходимости, индивидуальные предельные значения обязательных нормативов и дополнительные требования к кредитным организациям, применяющим внутрибанковские методы (модели) оценки рисков в рамках Базеля II;
- предоставление Банку России права устанавливать обязательные требования к системам управления рисками и капиталом кредитных организаций, проводить оценку качества этих систем на основе методик, установленных нормативными актами Банка России;
- предоставление Банку России права оценивать систему оплаты труда кредитных организаций и требовать приведения ее в соответствие с характером, масштабом проводимых операций, результатами деятельности, уровнем и сочетанием принимаемых рисков;
- предоставление Банку России права устанавливать порядок применения мер воздействия к кредитным организациям при выявлении недостатков в их деятельности, а также приведение перечня мер воздействия в соответствие с международными подходами;
- определение особенностей компетенции и организации деятельности совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации, в том числе с учетом рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору (далее - БКБН) по совершенствованию корпоративного управления.

Рекомендации:

Решение указанных проблем предусмотрено в Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, принятой Правительством Российской Федерации и Банком России 5.04.2011.

При этом рекомендуется:

1. Правительству РФ содействовать скорейшему принятию Федерального закона «О внесении изменений в Федеральные законы «О банках и банковской деятельности» и «О Центральном

банке Российской Федерации (Банке России)», обеспечивающего правовые условия для организации консолидированного банковского надзора и приведение подходов к его осуществлению в соответствие с передовым международным опытом в данной области, включая вопросы обмена информацией между участниками банковских групп (банковских холдингов), а также между Банком России и иными, в том числе зарубежными, надзорными органами (п. 18 Плана).

2. Правительству РФ и Банку России принять меры:

- по созданию законодательных основ внедрения рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, включая предоставление Банку России права устанавливать для кредитных организаций правила управления рисками и капиталом, применения внутрибанковских методов оценки рисков, а также установление ответственности членов исполнительных органов и совета директоров (наблюдательного совета) за деятельность кредитных организаций, в том числе в области управления рисками (п. 20 Плана);
- по совершенствованию российского законодательства в части расширения полномочий Банка России по применению мер воздействия к кредитным организациям за выявленные недостатки в системах их корпоративного управления, применения мер воздействия к руководителям и собственникам кредитных организаций, включая меры, рекомендованные БКБН (п. 17 Плана).

Расширение полномочий Банка России по работе с проблемными банками, формирование нормативной базы, закрепляющей в российской надзорной практике международные подходы, в первую очередь установленные Базельским комитетом по банковскому надзору (п. 26 Плана).

Вопрос 4. Эффективность банковского сектора (по состоянию на сентябрь 2011)

Общие сведения:

В целях дальнейшего повышения эффективности российской банковской системы необходимо продолжить работу по оптимизации существующей нормативной базы по регулированию документооборота, в частности обязательной бумажной отчетности.

Также предлагается внесение предложений по изменению действующих законодательных и нормативных правовых актов с целью предоставления банкам права закрытия счетов в одностороннем порядке в случае выявления подозрительных операций.

В настоящее время перечень оснований для отказа от заключения договора банковского счета (вклада)/приостановления операций очень ограничен. Банки не имеют права отказать клиенту, даже если у них имеются достаточные основания для подозрения клиента в совершении им сомнительных операций.

В Банке России рассматривается проект федерального закона № 230471-5 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации». Проектом, в частности, предусматривается расширение перечня оснований для отказа кредитной организации от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом, а также дополнение статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» перечнем оснований для одностороннего отказа кредитной организации от исполнения договора банковского счета (вклада) с клиентом. Указанный проект находится в стадии подготовки к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Новая редакция 115-ФЗ не дает дополнительных полномочий и оснований банкам для закрытия счетов.

Ожидаемые результаты:

- Увеличение представительства иностранных банков в рабочих группах ЦБ по развитию нормативной базы банковского сектора.
- Анализ существующей нормативной базы Российского банковского сектора в части регулирования обязательной бумажной отчетности и документооборота в сравнении с аналогичным регулированием других стран.
- Разработка предложений по оптимизации существующей нормативной базы банковского сектора с целью сокращения объемов обязательной бумажной отчетности, расширения возможностей использования современных информационных технологий электронного и автоматизированного документооборота, архивирования данных и их передачи

В рамках работы планируется внести соответствующие поправки в:

- Положение ЦБ №302-П, 318-П
 - Указание ЦБ РФ №1375У
 - Указание ЦБ РФ №2332У
 - Указание ЦБ РФ №2346У.
- Разработка предложений по изменению действующих законодательных и нормативных правовых актов с целью предоставления банкам права закрытия счетов в одностороннем порядке в случае выявления подозрительных операций (совершенствование законодательства в области борьбы с «отмыванием» незаконно полученных средств).
- Предполагается разработка соответствующих поправок в:
- ГК РФ, Федеральный Закон №115-ФЗ
 - Содействие в тестировании и отработке предложенных нововведений на практике, содействие при внедрении нового регулирования.

Вопрос 5. Налогообложение в России операций по распределению затрат и прибыли внутри многонациональной группы компаний

В настоящее время российским законодательством не урегулированы отношения по распределению расходов и/или прибыли от отдельных направлений деятельности группы компаний. Вместе тем в многонациональных группах компаний активно применяется на практике распределение расходов и прибылей соразмерно доле участия каждого юридического лица или его филиала (именуемых далее «подразделение») в потреблении таких расходов или создании прибыли. Необходимость распределения создается, когда физические расчеты, учет и юридическое оформление в отношении доходов и расходов централизованно ведутся одним лицом в рамках группы, и затем распределяются всем участвующим в деятельности сторонам.

В Российской Федерации отсутствие законодательно установленных механизмов и правил налогообложения для данных операций распределения приводит к замещению такого рода распределения контрактами на оказание услуг и т.п. Вместе с тем, указанное замещение (а) происходит не в полной мере, приводя, таким образом, к недостаточному учету расходов и прибылей российскими подразделениями многонациональных групп, а, следовательно, и к неадекватности налоговой нагрузки экономическому эффекту, и (б) создает риски создания налогооблагаемого постоянного представительства для зарубежных компаний группы при неопределенности расчета распределяемого результата для целей обложения налогами в РФ.

Сегодня многие российские подразделения многонациональных банков испытывают сильнейшее противодействие со стороны налоговых органов в отношении признания в налогооблагаемой прибыли расходов, связанных с компенсацией затрат, распределяемых головным офисом. Доказать разумность и обоснованности таких расходов получается, только пройдя через инстанции судебного разбирательства. Вместе с тем, суды, исследуя особенности построения бизнеса и представляемые документы, при детальном рассмотрении дела признают правоту налогоплательщиков.

С 2012 года распределение прибыли является одним из методов налогового контроля цен сделок с взаимозависимыми лицами. Однако, использование данного метода возможно только через доказательство неприменимости других 4х методов контроля, что, в отсутствие практики работы с такими доказательствами, делает метод рискованным к использованию. С другой стороны, наличие метода контроля цен не снимает основного вопроса приемлемости документального оформления и экономической обоснованности распределения прибыли и убытков. Отсутствие узаконенных правил расчета и налогообложения распределяемой на российское подразделение доли прибыли создает постоянные налоговые риски в России для головного офиса, даже в случае фактического распределения такой прибыли в суммах, определяемых согласно общеевропейским правилам трансфертного ценообразования, поскольку такие суммы могут быть признаны российскими налоговыми органами недостаточными.

Рекомендации:

Рекомендовать Министерству финансов провести диалог с разработчиками проекта поправок к Налоговому кодексу РФ в отношении налогообложения распределяемых расходов и прибыли, представленного в июле 2011 года, с целью определения приемлемых подходов, доработки проекта и его последующего одобрения.

3.4. Совершенствование налогового законодательства

Вопрос 1. Унификация случаев использования корректировочных счетов-фактур для всех операций, требующих корректировки обязательств по НДС

Проблема

До 1 октября 2011 г НК РФ не была предусмотрена обязанность продавца выставлять покупателю корректировочный счет-фактуру (до 01.10.2011г. корректировочные счета-фактуры не оформлялись).

Федеральным законом № 24-ФЗ введено понятие корректировочного счета-фактуры, который в соответствии с п. 3 ст. 168 НК РФ продавец обязан выставлять **«при изменении стоимости** отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав». При этом в корректировочном счете-фактуре отражается как новая стоимость товаров (работ, услуг, имущественных прав), так и изменение стоимости.

Перед составлением корректировочного счета-фактуры продавец должен уведомить покупателя об изменении стоимости отгруженных товаров. Согласие покупателя или факт уведомления его об изменении стоимости может быть урегулировано соглашением или договором, а также любым первичным документом. Только при наличии такого подтверждающего документа продавец или покупатель вправе принять к вычету НДС на основании корректировочного счета-фактуры (п. 13 ст. 171 и п. 10 ст. 172 НК РФ).

Все корректировочные счета-фактуры подлежат единой регистрации в Журнале в хронологическом порядке, причем независимо от того, составлены они на бумажном носителе или в электронном виде.

При этом у налогоплательщиков в случае наличия в налоговом периоде большого объема облагаемых НДС операций, подлежащих корректировке, возникает необходимость выставления единого («сводного») корректировочного счета-фактуры. Кроме того, налогоплательщики для унификации процедуры выставления большого количества корректировочных счетов-фактур могут формировать реестры, содержащие необходимые реквизиты корректировочных счетов-фактур и суммы, подлежащие корректировкам.

Данный вопрос не урегулирован действующим налоговым законодательством, помимо этого в настоящее время отсутствуют рекомендации по применению указанного подхода при составлении корректировочных счетов-фактур.

Рекомендации:

Предлагаем рассмотреть возможность внесения изменений в действующее Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1137, связанных с:

- применением налогоплательщиками в ряде случаев «сводных» счетов-фактур.
- выставлением налогоплательщиками реестра корректировочных счетов-фактур, формируемого при наличии у налогоплательщиков соответствующего программного обеспечения, позволяющего идентифицировать вносимые изменения.

Вопрос 2. Порядок обложения НДС полученных покупателями бонусов (премий)

Проблема

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ налоговая база по налогу на добавленную стоимость увеличивается на суммы, связанные с оплатой реализованных товаров, работ или услуг. До принятия прецедентного решения ВАС по делу Леруа Мерлен Восток (Постановление Президиума ВАС от 07.02.2012г. №11637/11) положения данной статьи не распространялись на суммы премий (бонусов), полученных покупателями товаров от продавцов в случае достижения определенного объема закупки товаров в соответствии с условиями заключенных договоров.

По мнению ВАС в случае, если премии непосредственно связаны с поставками товаров, то они наряду со скидками также являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу для целей НДС. Данное решение ВАС, принятое в пользу налогоплательщика, тем не менее, внесло негативное определение для классификации выплачиваемых продавцами бонусов.

В случаях, когда имеет место реализация непродовольственных товаров, выплата премии (бонуса), связанная с поставками товаров и выплачиваемая за закупку определенного объема товара не связана с расчетами за уже приобретенные товары или с обязанностью покупателя оказать продавцу дополнительные услуги. Таким образом, выплаченные суммы премий за достижение определенных объемов продаж не предусматривают выполнения покупателем конкретных действий, в связи с чем не изменяют цену товара и не увеличивают налоговую базу по НДС.

Рекомендации:

- Предлагаем рассмотреть возможность уточнения формулировок, связанных с применением норм, предусмотренных ст. 154 и 170 НК РФ в отношении премий (бонусов), связанных с соблюдением покупателями определенных договором условий.
- Действие поправок в ст. 154 НК РФ предлагаем распространить на правоотношения сторон, возникшие с 1 января 2009 г.
- Действие поправок в ст. 170 НК РФ предлагаем распространить на правоотношения сторон, возникшие с 1 октября 2011 г.

Предлагаемые изменения в Главу 21 НК РФ

1) Дополнить пункт 1 статьи 154 вторым абзацем следующего содержания:

«Для целей главы 21 настоящего Кодекса выплата (предоставление) продавцом покупателю премии (иных поощрительных выплат) за выполнение покупателем определенных условий договора, включая приобретение определенного объема покупок, не уменьшает стоимость отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, за исключением случаев, когда уменьшение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав на сумму выплачиваемой (предоставляемой) премии прямо предусмотрено договором (соглашением), заключенным между сторонами».

2) Изложить подпункт 4 пункта 3 статьи 170 в следующей редакции:

«4) изменения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав в сторону уменьшения, в том числе в случае уменьшения цены (тарифа) и (или) уменьшения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав.

Восстановлению подлежат суммы налога в размере разницы между суммами налога, исчисленными исходя из стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав до и после такого уменьшения.

Восстановление сумм налога производится покупателем в налоговом периоде, на который приходится наиболее ранняя из следующих дат:

- дата получения покупателем первичных документов на изменение в сторону уменьшения стоимости приобретенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), полученных имущественных прав, **если в таких документах продавцом выделены суммы налога;**
- дата получения покупателем корректировочного счета-фактуры, выставленного продавцом при изменении в сторону уменьшения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав.

Переходные положения

Действие положений пункта 1 статьи 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2009 года.

Действие положений подпункта 4 пункта 3 статьи 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 1 октября 2011 года.

3.5. Торговля и потребительский сектор

Вопрос 1. Проблема утилизации упаковочных материалов в контексте разработки проекта ФЗ №584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами» (совместно с экспертной группой по техническому регулированию и устранению административных барьеров)

Проблема создания устойчивой системы обращения с отходами потребления находится в фокусе внимания компаний-членов КСИИ, на протяжении ряда лет занимающихся разработкой для российского рынка схемы рыночного стимулирования в частности сбора упаковочных отходов и их дальнейшей переработки на основе международного опыта и наиболее эффективных подходов.

Эффективное законодательство в данной сфере, существующее в странах ЕС, предусматривает введение в действие целевых показателей - нормативов сбора и переработки упаковочных отходов в течение определенного срока, позволяющего согласовать развитие системы сбора отходов и развитие мощностей по переработке этих отходов.

Минприроды России разработало и внесло в Государственную Думу проект ФЗ № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации (в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами)». 07 октября 2011 г. проект ФЗ № 584399-5 (далее – проект) принят Государственной Думой РФ в первом чтении.

Участники КСИИ озабочены формулировкой проекта статьи 24.1. о введении обязанности производителей (импортеры) на всей территории России организовать использование (утилизацию), обезвреживание и (или) захоронение произведенной (ввезенной) продукции (товаров), утратившей потребительские свойства, которая может привести к возникновению необоснованной финансовой нагрузки на пищевую промышленность и рынки продовольствия в связи с неоднозначностью трактовки данного положения и отсутствием разъяснения порядка реализации указанной ответственности.

Исходя из текста проекта, невозможно сделать вывод о том, является ли указанная продукция утратившей потребительские свойства в процессе производства, хранения, реализации (брак) или в процессе потребления. Также неясно, что такое «продукция, утратившая потребительские свойства»

Проект не предлагает четких определений обязанностей по утилизации и механизмов их реализации, также не ясно, о каких объемах произведенной продукции идет речь, как предполагается организовать сбор отходов выпущенной на рынок продукции для обеспечения последующего использования.

Важно, что проект ФЗ не гармонизирован с действующим в ЕС законодательством, в котором, в частности, устанавливаются не абстрактные обязанности производителей (импортеров), а конкретные нормы использования (утилизации) отдельных видов отходов по материалам, а так же закладывается вариативность исполнения обязательств по работе с отходами упаковки.

В условиях формирующегося общего Единого экономического пространства не разъясняются требования к организациям, ввозящим упаковку и товары в упаковке на территорию России из других стран Таможенного союза, так как они не являются ни производителями, ни импортерами, а также к предприятиям частично или полностью направляющим продукцию в упаковку или упаковку на экспорт.

При этом обязанность, закрепленная в статье 24-1, по нашему убеждению, не решает задачу создания в России эффективной системы сбора и утилизации отходов потребления и не способствует экономическому стимулированию вовлечения отходов в хозяйственный оборот в качестве вторичных материальных ресурсов.

Проект закона дважды проходил процедуру ОРВ, до внесения в Государственную Думу и после внесения (до принятия в первом чтении). По итогам публичных консультаций в рамках ОРВ на проект ряд предложений КСИИ были приняты во внимание и нашли свое отражение в отзывах Минэкономразвития России. Однако основные озабоченности иностранных инвесторов, а также замечания Министерства экономического развития в Заключении об оценке регулирующего воздействия так и остались неучтенными.

В настоящее время текст проекта готовится ко второму чтению. К проекту поступили поправки от СПЗИ, депутатов, сенаторов. В ряде поправок предлагается отчислять установленный процент в специализированные резервные фонды на базе саморегулируемых организаций, занятых в отрасли управления отходами. Декларируемая цель предлагаемых поправок - обеспечение финансовой базы и экономических условий для создания в стране отрасли переработки отходов.

Участники КСИИ подчеркивают, что именно возможность самих производителей товаров контролировать сбор упаковочных отходов, вместе с установленными законодательно нормативами сбора этих отходов, позволили создать успешно и устойчиво развивающийся европейский рынок переработки бытовых отходов, включая упаковочные отходы, и эффективную перерабатывающую промышленность. При этом регулирование системы обращения с отходами дифференцировано для разных отраслей: для автомобилестроения, шинной отрасли, производства бытовой техники и электроники, упакованных товаров повседневного спроса.

Кроме того, в кооперации с другими ассоциациями и союзами (Русбренд, РАТЭК, Руспэк и т.д.) подготовлены и направлены поправки в текст Законопроекта, в последствие закрепленные в официальных поправках членов Совета Федерации.

В настоящее время прорабатывается возможность проведения Законопроекта через недавно созданные в Правительстве Российской Федерации механизмы «Открытого Правительства» для привлечения к обсуждению широкого экспертного сообщества.

На данный момент Государственной Думой рассматривается несколько вариантов законопроекта. Второе чтение планируется на осеннюю сессию 2012 г.

Рекомендации:

1. Обеспечить прямое участие бизнеса в подготовке проекта ФЗ № 584399-5 ко второму чтению.
2. Предложить поправки в текст проекта ФЗ № 584399-5 исходя из следующих основных принципов:
 - отказ от фискальных подходов к решению проблемы;
 - установление целевых показателей утилизации для производителей (импортеров) (например, в виде доли от введенной в оборот подлежащей утилизации продукции/упаковки);
 - отраслевой подход, в соответствии с которым для разных категорий готовой продукции целесообразно разработать отдельные подзаконные акты, устанавливающие правила обращения с соответствующими отходами;
 - установление переходного периода (не менее четырех лет);
 - возможность выбора производителями (импортерами) альтернативных способов утилизации, организованных, например, а) силами самих производителей (импортеров); б) в кооперации с другими производителями (в том числе через создание специализированных саморегулируемых организаций) и/или иными юридическими лицами; в) специализированными операторами системы обращения с отходами (аккредитованными организациями);
 - использование опыта ЕС, в том числе и при формировании общего рынка стран-участниц ЕЭП и ЕврАзЭС.

Следует также отметить, что в условиях функционирования Единого экономического пространства принципы введения расширенной ответственности производителя должны быть гармонизированы во всех государствах-членах ЕЭП, что позволит минимизировать риски создания необоснованных конкурентных преимуществ производителям в странах-партнерах по ЕЭП.

Вопрос 2. О применении вступившего в силу таможенного регламента Таможенного союза 005/2011 «О безопасности упаковки»

С 1 июля 2012 г. вступил в силу технический регламент Таможенного союза «О безопасности упаковки», но с точки зрения практики применения требований данного технического регламента участниками ВЭД, документ требует определенной доработки.

В частности, возникают сложности с трактовкой ряда положений.

Отсутствует четкое определение объектов действия технического регламента, что приводит к необоснованному расширению списка продуктов, подпадающих под регулирование, со стороны органов государственной власти. Речь идет о пленках, этикетках, бумаге в рулонах, не предназначенных для непосредственной упаковки, но используемой при изготовлении упаковки (пакеты, мешки).

Указанный в документе переходный период до 1 января 2013 г. в течение которого допускается обращение упаковки, выпущенной в соответствии с действующим законодательством, до момента вступления в силу Технического регламента. Поскольку, в связи с фактическим отсутствием органов по сертификации и испытательных лабораторий, уполномоченных на проведение исследований и оценку соответствия требованиям вступивших в силу Технических регламентов, изготовители упаковки физически не имеют возможности с 1 января 2013 г. обеспечить выпуск упаковки с документами, подтверждающими ее соответствие.

Отсутствуют четкие определения особенности способов нанесения маркировки на упаковку (как маркировать мелкую продукцию, «свободные номера» для обозначения материалов упаковки и др.).

Кроме того, ряд проблем связан с подтверждением соответствия (декларированием соответствия) упаковки (укупорочных средств) требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности упаковки».

Решение:

Установить детальный перечень объектов действия технического регламента с указанием кодов ТН ВЭД ТС, чтобы исключить упакованную продукцию из-под сферы действия технического регламента.

Установить переходный период до 1 января 2014 года для продукции, которая является объектом действия Технического регламента не подлежавшей до дня вступления в силу Технического регламента обязательной оценке (подтверждению) соответствия согласно законодательству государств-членов ТС или нормативно-правовым актам ТС и не имеющим в этой связи документов, подтверждающих ее соответствие.

Получить разъяснение от ЕЭК относительно особенностей маркировки.

Статус: *Не решен. Необходимо установить переходный период 18 месяцев до 1 января 2014 года. Определить детальный перечень объектов технического регулирования данного технического регламента.*

Рекомендации:

- Считаем целесообразным уточнить объекты действия данного технического регламента с указанием кодов ТН ВЭД ТС, исключив из объектов материалы предназначенные для последующего изготовления упаковки.
- Полагаем, что переходный период для данного документа, по аналогии с принятыми Техническими регламентами на другие виды продукции должен составлять 18 месяцев, то есть до 01.01.2014 г.
- Необходимо включить в сопроводительную документацию отдельные требования по маркировке

Вопрос 3. О торговых надбавках к ценам на продукцию детского питания, реализуемого в различных субъектах РФ

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о

торговле) государственное регулирование торговой деятельности осуществляется посредством установления требований к ее организации и осуществлению, антимонопольного регулирования, информационного обеспечения, государственного контроля. При этом не допускается применение иных методов государственного регулирования торговой деятельности, за исключением случаев, установленных на уровне федеральных законов.

В то же время **постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)»** (далее – Постановление № 239), принятое во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», устанавливает перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления, а также услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок.

Однако для ряда товаров и услуг из перечисленных в соответствующих перечнях Постановления № 239 отсутствуют закрепленные на уровне федеральных законов основания для осуществления государственного регулирования тарифов и надбавок.

Действие Постановления № 239 создает предпосылки для вмешательства органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в ценообразование, в связи с чем компании-члены КСИИ в ряде регионов на основе регионального законодательства, введенного на базе Постановления №239, сталкиваются с административными и судебными разбирательствами в отношении отпускных цен на продукцию детского ассортимента. К таким, в частности, относятся «продукты детского питания (включая пищевые концентраты)», «продукция (товары), реализуемые на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях», «продукция и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов».

Статус: Не решен. Поступила просьба из профильного департамента Минэкономразвития России по развитию конкуренции к участникам ВЭД, повторно направить материал, который до этого был направлен в Минздравсоцразвития России (письмо № КС КС-0906-12 Аб от 09.06.2012 г. на исх. 24-4/535 от 08.06.2012 г.)

Рекомендации:

Внести изменения в Постановление № 239 в части исключения из-под его действия продуктов детского питания, с целью приведения его в соответствие с Федеральным законом № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

Вопрос 4. О проблемах при выдаче ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД) на территории Российской Федерации (приказ Минсельхоза России от 16 ноября 2006 № 422)

Приказ Минсельхоза России от 16 ноября 2006 года №422 об утверждении правил организации работы по выдаче ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД) (далее - Приказ №422) не до конца определяет систему оказания услуг по оформлению ВСД и их стоимость. Ряд положений документа напрямую противоречит действующим нормативно-правовым актам Российской Федерации и техническим регламентам Таможенного союза. Это ведет к непрозрачным процедурам, сопровождается необоснованными финансовыми издержками иностранных инвесторов и большим сложностям при осуществлении операционной деятельности.

В соответствии с докладом Министерства экономического развития Российской Федерации «О состоянии системы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации» от 2010 года, ветеринарный контроль/надзор в России характеризуется дублированием на федеральном и региональном уровнях, непрозрачностью системы оплаты за выдачу ветеринарных сопроводительных документов, избыточным количеством продукции, подлежащей оценке соответствия на установленные профильным ведомством в сфере ветеринарной безопасности требования, а также большим набором сопроводительных документов.

Документ закрепляет вышеназванные проблемы ветеринарного контроля/надзора, которые вводят избыточные (непрозрачные) требования к оформлению ветеринарных сопроводительных документов с точки зрения количества документов и спектра подконтрольной продукции, что необоснованно усложняет торговые отношения и ведет к существенным финансовым затратам субъектов предпринимательской деятельности.

Приказ №422 содержит формы ветеринарных документов, действие которых распространяется только на определенную территорию (район, область, всю территорию Российской Федерации), что, является необоснованным ограничением свободного перемещения подконтрольных товаров.

Кроме того, документ содержит неоднозначные требования по непосредственному оформлению ветеринарных сопроводительных документов для перемещения продукции по всей территории России.

Статус: Не решен. Позиция КСИИ в рамках ОРВ доведена до Минэкономразвития России и заключение об экспертизе Приказа №422 было направлено в Минсельхоз России письмом Минэкономразвития России от 2 июля 2012 г. №13145-ОФ/Д26и). Вопрос в работе.

Кроме того, ФАС России в ответ на наше обращение (КС-1503-12-ЕВ от 15.03.12.) сообщила, что правовая неопределенность (полномочий) государственных учреждений ветеринарии в отношении готовой продукции, приводит к созданию административных барьеров, в связи с чем было возбуждено дело № 1 15/20-12 по факту бездействия Минсельхоза России в части приведения своих нормативных правовых актов. Одновременно 23.04.2012 Комиссия ФАС России признала Минсельхоз России нарушившим часть 1 статьи 15 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135 ФЗ "О защите конкуренции", и выдала предписание (от 05.05.2012 г. № ЦА/14199) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (решение ФАС России от 05.05.2012 г. № ЦА/14198).

Рекомендации:

Привести порядок оформления ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД) с нормативной правовой базой Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2009 г. N 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития РФ и Министерством сельского хозяйства РФ функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля») и Таможенного союза в области технического регулирования

Прописать в приказе процедуру оформления ВСД в электронном виде при перемещении поднадзорных грузов по территории РФ в рамках действующей информационной системы «Меркурий».

Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

3.6. Повышение эффективности использования природных ресурсов России

Вопрос 1. Разработка новой системы налогообложения для нефтегазовых проектов, осуществляемых на континентальном шельфе России.

При существующем режиме налогообложения для нефтегазовых проектов российского континентального шельфа освоение таких проектов является непривлекательным как для российских, так и для иностранных компаний. Ключевыми изменениями должны стать: формирование специального режима налогообложения шельфовых проектов применяемого ко всем компаниям по единым правилам.

Рекомендации:

1. Внести поправки в Налоговый кодекс РФ в виде специальной новой главы в Разделе VIII.1. СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ, которая по аналогии с СРП устанавливает специальный режим для шельфовых проектов с едиными правилами для всех потенциальных участников.
2. Установить, что к участникам шельфовых проектов (налогоплательщикам) не применяются:
 - Экспортные пошлины на экспорт углеводородов;
 - НДС
 - Налог на имущество
 - Импортные пошлины на ввоз технологического оборудования
 - НДС на ввоз оборудования и материаловК участникам проекта применяются:
 - Роялти с начала добычи (ставка существенно ниже чем НДС, для обеспечения минимального дохода государства, скажем 6-10% от выручки)
 - Налог на сверхприбыль в размере 18-26% определяемый в данной главе или повышенная в таком же размере ставка налога на прибыль.
3. Предусмотреть следующие особенности при определении базы налогообложения по налогу на прибыль:
 - Разрешить отнесение на вычеты затрат, связанных с развитием инфраструктуры (например, дороги, электростанции, поселки для проживания, больницы, школы, садики и т.д.)
 - Рассмотреть возможность введения апlifта (возможности списания более 100% определенных затрат); ускоренной амортизации (сокращения срока амортизации) и амортизационной премии (возможности списания на вычеты в первый год большей части затрат)
 - Рассмотреть возможность амортизация для налога на прибыль в размере 100% в момент понесения затрат (как в Северном море в Великобритании)
 - Отнесение на вычеты ликвидационных расходов. Рассмотреть возможность переноса убытков назад (на более ранние периоды), скажем на три предыдущих года. (Как основной вариант). Альтернативно, предусмотреть возможность формирования резервного ликвидационного фонда, взносы в который относятся на вычеты для целей налога на прибыль.
 - Увеличить срок переноса убытков на будущее как минимум до 15 лет или вообще отменить его временное ограничение

- Исходя из сложности шельфовых проектов предусмотреть возможность отнесения на вычеты затрат на НИОКР (принесших и не принесших результата с коэффициентом 2.0 и без всяких ограничений)
- Разрешить участнику шельфовых проектов вычет по налогу на прибыль расходов по геологоразведочным работам (ГРР) даже в случае если у него нет лицензии.
- Разрешить отнесение на вычитаемые затраты расходов по ГРР в момент их понесения (этот пункт работает только вместе с увеличением/отменой временных ограничений по переносу убытков на будущее).
- Рассмотреть возможность консолидации шельфовых проектов - т.е. одна компания ведет несколько проектов и для расчета налога на прибыль и налога на сверхприбыль она должна все расходы и доходы консолидировать в одной корзине

4. Внести изменения в правила контроля за трансфертным ценообразованием.

Признать факт, что вознаграждение участника проекта, не имеющего доступ к лицензии, получаемое от держателя лицензии не является просто платой за услугу, а состоит из нескольких элементов: компенсации понесенных затрат; вознаграждения, связанного с добычей полезных ископаемых и премии за риск. Соответственно, правила применяемые к контролю в отношении услуг, не должны применяться в этом случае.

Вопрос 2. Изменение режима лицензирования экспорта геологической информации

Серьезной проблемой, с которой сталкиваются иностранные инвесторы, является необходимость получения лицензии на «экспорт» геологической информации.

Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. N 132 "О едином нетарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации" был утвержден Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - участниками таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами (далее Единый перечень) и Положения о применении ограничений. В заголовке Единого перечня указано, что это перечень именно *товаров*. Однако в нем имеется раздел 2.23. Информация о недрах ограниченная к перемещению через таможенную границу таможенного союза при вывозе. Нам представляется, что здесь нарушена внутренняя логика, поскольку на основании анализа понятия информации содержащегося в статье 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" можно сделать однозначный вывод, что информация товаром не является. Изучение текста Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" подтверждает указанный вывод. В соответствии с п. 26 Статьи 2 указанного Федерального закона товар это «являющиеся предметом внешнеторговой деятельности движимое *имущество*, отнесенные к недвижимому *имуществу* воздушные, морские суда, суда внутреннего плавания и смешанного (река - море) плавания и космические объекты, а также электрическая *энергия* и другие виды *энергии*». Информация, очевидно, не подпадает под указанное определение, что подтверждается и отсутствием применимого к информации кода Единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности. Содержащийся в вышеуказанном Решении Комиссии Таможенного союза перечень информации о недрах, ограниченной к перемещению через таможенную границу таможенного союза при вывозе не является исчерпывающим (закрытым). Слова «могут быть», перед перечислением позиций относящихся к геологической информации оставляют широкий простор для произвольного дополнения перечня. П. 5. Перечня включает геологическую информацию, на электронных и магнитных носителях. Пересылка указанных материалов по электронной почте, может трактоваться как экспорт. Лицензированию подлежит «экспорт» не только первичной, но и вторичной геологической информации. Это означает, что для вывоза (пересылки) результатов анализа и интерпретации первичной геологической информации, также требуется получить лицензию, даже в том случае, когда вывоз (пересылка) осуществляется самим автором этого анализа.

Лицензирование экспорта геологической информации чрезвычайно затрудняет реализацию совместных проектов по геологическому изучению и разработке недр Российской Федерации, не позволяет работать на современном техническом уровне. Использование современных «технологий» проведения сделок, таких, например как возможность электронного доступа к документам партнера (Electronic Due Diligence Room) приводит к нарушению законодательства. Чтобы проанализировать геологическую информацию с использованием возможностей зарубежных

центров анализа данных, компания вынуждена получить лицензию, что часто приводит к приостановке работы на достаточно длительный срок.

Рекомендации:

Ограничения на экспорт геологической информации, не отнесенной к государственной тайне, полученной за счет средств недропользователей, или переданной недропользователю, на основе норм законодательства Российской Федерации, чрезвычайно затрудняют подготовку новых проектов по освоению Российских недр с участием иностранных компаний, и по нашему мнению должны быть отменены.

Вопрос 3. Предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство в целях улучшения инвестиционного климата

(Закон РФ от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 "О недрах", ФЗ № 57-ФЗ от 29 апреля 2008 г. N 57 "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства").

Предложения по Закону «О недрах»

Разведка и добыча

Участие иностранных инвесторов в освоении участков недр федерального значения континентального шельфа, возможно только в качестве младших партнеров компаний контролируемых Российской Федерацией. Что касается остальных участков недр федерального значения, то их разработка иностранными компаниями возможна только на основе специальных разрешений, выдаваемых в каждом конкретном случае. Представляется, что на практике, такие разрешения, также будут, выдаваться только совместным предприятиям с участием российских и иностранных компаний созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации. В принципе, такая практика распространена во многих нефтедобывающих государствах и является приемлемой для крупных международных нефтегазовых компаний. Иностранные инвесторы, в целом готовы к взаимовыгодному эффективному сотрудничеству с российскими компаниями при разработке недр Российской Федерации на новых условиях, однако практическое осуществление такого сотрудничества затруднено рядом конкретных положений действующего законодательства.

Система ведения бизнеса международными нефтегазовыми компаниями предполагает их участие в разработке месторождений, как в качестве инвесторов, так и в качестве операторов проектов. При этом одним из условий является владение долей (пусть и миноритарной) в компании-владельце лицензии на разработку соответствующего участка недр. Большинство современных крупных нефтегазовых проектов по освоению месторождений осуществляется через «компании специального назначения», специально создаваемые участниками проекта именно для реализации такого проекта. Такая компания обычно является новым юридическим лицом

В связи с этим, включение в Закон «О недрах» положения об обязательном наличии у недропользователя участка недр федерального значения, расположенного на континентальном шельфе, пятилетнего опыта освоения участков недр континентального шельфа Российской Федерации, делает невозможным реализацию таких проектов с использованием «компаний специального назначения» т.к., вновь зарегистрированное совместное предприятие, созданное российскими компаниями, контролируемое государством с участием иностранных инвесторов, будет являться новым юридическим лицом, созданным специально для реализации проекта и по определению, не может обладать необходимым опытом. Одним из вариантов решения этого вопроса является возможность учета опыта освоения участков недр континентального шельфа, который имеется у учредителей такого проектного совместного предприятия и/или у их дочерних компаний. Может учитываться как опыт освоения российского шельфа, так и опыт приобретенный компаниями в различных регионах мира.

Рекомендации:

1. Внести поправки в закон «О недрах», разрешающие засчитывать в пятилетний опыт освоения участков недр континентального шельфа РФ юридического лица - пользователя недр континентального шельфа РФ опыт работы на российском и зарубежном шельфе компаний, являющихся учредителями этого юридического лица или других предприятий, являющихся

дочерними по отношению к учредителям юридического лица - пользователя недр континентального шельфа РФ;

2. Внести в Закон «О недрах» поправки уточняющие, что понимается под освоением участков недр континентального шельфа и какие виды пользования недрами или деятельности на шельфе РФ будут приниматься во внимание при подсчёте необходимого опыта.

Геологическое изучение недр

Возможность принятия решения о прекращении права пользования участком недр, на котором совершено открытие месторождения федерального значения, в отношении юридических лиц с иностранным участием или иностранных инвесторов значительно снижает стимулы для иностранных инвесторов осуществлять инвестиции в проведение геологоразведочных работ в России.

Компенсация расходов по поиску и оценке открытых месторождений, представляется неработоспособным механизмом, т.к. уровень компенсации не покрывает расходов по другим проектам в случае неудачного поиска новых месторождений (в частности, сухих скважин). Нефтегазовые и горнодобывающие компании инвестируют в геологоразведку на нескольких участках недр, которые могут располагаться в различных регионах, и даже в различных странах, и далеко не на всех участках находят промышленные запасы полезных ископаемых. Крупные компании имеют большие инвестиционные программы, где задействовано значительное количество участков. Эти инвестиции по определению рискованные с чисто геологической точки зрения наличие же дополнительных, рисков связанных с возможностью прекращения права пользования участком недр, на котором совершено открытие, делает рискованность таких инвестиций просто запредельной. Более того, инвестиции в геологоразведку международных нефтегазовых и горнодобывающих компаний всегда мотивированы именно перспективой участия в разработке вновь открытых месторождений.

Если в тексте принятого одновременно с обсуждаемыми поправками в закон о недрах, Федерального закона № 57-ФЗ от 29 апреля 2009 г. «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» имеется определение понятия «иностраный инвестор», из текста новой редакции Закона «О недрах» не ясно, что именно понимается под термином - пользователь недр, являющийся юридическим лицом с участием иностранных инвесторов.

Если первый закон говорит о «контроле», то закон «О недрах» использует термин «участие». Если понятие контроля определено в законе, сформулированы критерии такого «контроля» то определение понятия «участие» отсутствует, и какие-либо критерии не сформулированы. Соответственно это понятие может трактоваться, даже как владение всего одной акцией, поскольку ни законом, ни подзаконными актами пороги такого «участия» (опять же в отличие от Федерального закона № 57-ФЗ от 29 апреля 2009 г.) не определены.

Рекомендации:

1. Включить в закон «О недрах» положение, исключающее возможность отказа в предоставлении прав на разработку открытого месторождения федерального значения или прекращения действия этих прав на основании наличия угрозы для национальной безопасности и обороне страны в отношении недропользователей, в том числе с иностранным участием, которые контролируются Правительством РФ непосредственно или через компании, контролируемые Правительством РФ. Это положение было бы аналогично исключению, существующему в отношении компаний, контролируемых государством в Федеральном Законе от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйствующие общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»;
2. Включить в закон «О недрах» положение о том, что перед объявлением конкурса или аукциона на право проведения геологического изучения недр, в том числе по совмещённой лицензии, Правительство РФ или уполномоченный им орган должны провести исследование и выдать заключение об отсутствии или наличии угрозы обороне страны и безопасности государства в случае, если пользователем недр будет являться компания с участием иностранного капитала и если по результатам геологического изучения недр этим недропользователем будет совершено открытие месторождения полезных ископаемых, по своим характеристикам отвечающее критериям части третьей статьи 2.1. закона «О недрах». Соответствующее

заключение Правительства РФ или уполномоченного им органа должно публиковаться в составе официального объявления о проведении конкурса или аукциона на право пользования недрами. Если Правительством РФ или уполномоченным им органом на момент проведения конкурса или аукциона будет сделано заключение об отсутствии угрозы обороны страны или безопасности государства в случае, приведённом выше, и соответствующая информация будет опубликована в составе объявления о проведении конкурса или аукциона, то принятие Правительством РФ решения об отказе в праве пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на данном участке недр недропользователю с участием иностранного капитала или решения о прекращении права пользования недрами по совмещённой лицензии не допускается.

Можно рассмотреть и иные варианты обеспечения гарантии для иностранного инвестора по его участию в совместном предприятии, которое будет создано для разработки вновь открытого месторождения.

Предложения по Федеральному закону № 57-ФЗ от 29 апреля 2008 г. N 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства"

Часть 7 статьи 2 Федерального закона № 57-ФЗ устанавливает два критерия, при наличии хотя бы одного из которых, положения закона не распространяются на правоотношения связанные с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, контролируемые Российской Федерацией. По нашему мнению, первый критерий является частным случаем второго и соответственно представляется излишним и может быть исключен из текста. Упрощение формулировки, посредством исключения первого критерия будет способствовать однозначности интерпретации указанного положения.

Положение п. 4. ст. 4 указанного Закона, о том, что не подлежат предварительному согласованию сделки с акциями (долями) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, в случае, если до совершения указанных сделок иностранный инвестор или группа лиц уже контролировали более чем пятьдесят процентов такого хозяйственного общества, представляются совершенно справедливым и обоснованным. Однако оговорка «за исключением хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения», по нашему мнению неоправданно усложняет сделки с акциями таких обществ. Данная норма может трактоваться таким образом, что потребуется получение предварительного согласия на сделки купли-продажи акций (долей) внутри одной группы лиц контролирующей более 50%. российского общества имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участками недр федерального значения. По нашему мнению, согласования перехода акций от одного участника группы к другому участнику группы лиц является не оправданным.

Наличие среди стратегических видов деятельности геологического изучения недр затрудняет всестороннее геологическое изучение российских недр, в том числе и российского континентального шельфа. Это представляется неоправданным, особенно в свете звучащих в последнее время предложений о восстановлении геологического изучения недр в качестве самостоятельного вида недропользования на континентальном шельфе и о предоставлении возможности получить лицензию на этот вид пользования недрами всем заинтересованным лицам, включая иностранные. Исключение геологического изучения недр из стратегических видов деятельности будет стимулировать осуществление геологических (в том числе мультиклиентных) работ, в частности на континентальном шельфе, осуществляемых совместно российскими и иностранными компаниями, и, соответственно, передачу российским компаниям современных геологических технологий.

Пункт 2 статьи 6 Федерального закона № 57-ФЗ относит к видам деятельности, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства «выполнение работ по активному воздействию на геофизические процессы и явления». Мы считаем, что геологическое изучение недр не подпадает под эту формулировку, однако для исключения каких либо неясностей необходимо прояснить указанный пункт. Если, по соображениям объема в тексте Закона, невозможно четко разъяснить, что понимается под указанной формулировкой, мы бы рекомендовали включить в указанный пункт ссылку на подзаконный акт.

Рекомендации:

1. Изложить Часть 7 статьи 2 Закона в следующей редакции: *«7. Положения настоящего Федерального закона, которые регулируют отношения, связанные с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства и осуществляющие пользование участками недр федерального значения, за исключением положений части 3 настоящей статьи, не распространяются на отношения, связанные с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства и осуществляющие пользование участками недр федерального значения, если Российская Федерация имеет право прямо или косвенно распоряжаться более, чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставные капиталы таких хозяйственных обществ.»*
2. Исключить из п.4. ст. 4 слова *«(за исключением хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения)»*.
3. Пункт 2 ст. 6 изложить в следующей редакции: *«2) выполнение включенных в перечень определяемый Правительством Российской Федерации работ по активному воздействию на геофизические процессы и явления;»*.
4. Пункт 39 ст. 6 рекомендуется изложить в следующей редакции: *«разведка и добыча полезных ископаемых на участках недр федерального значения»*.

Предложенные изменения помогут иностранным инвесторам правильно оценить свои риски, что в свою очередь в значительной степени повысит привлекательность инвестиций в природноресурсный сектор и, в частности, в топливно-энергетический комплекс Российской Федерации.

Классификация месторождений федерального значения

В настоящее время в развитии минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых отмечаются следующие тенденции:

- истощение фонда легкооткрываемых месторождений;
- замещение выбывающих из эксплуатации месторождений богатых легкообогатимых руд месторождениями бедных труднообогатимых руд;
- перемещение геологоразведочных работ в удаленные районы со сложными горно-геологическими и климатическими условиями и слабо развитой инфраструктурой.

В этой связи возникает необходимость стимулировать недропользователей на поиск новых крупных месторождений, которые будут осваиваться в силу экономической привлекательности, что принесет не только реальные инвестиции в российскую экономику и создание рабочих мест в отдаленных регионах страны, но и будет сопровождаться внедрением новых, гораздо более совершенных технологий в предприятия отрасли.

Вместе с тем, действующее законодательство содержит ряд мер, которые препятствуют увеличению объема инвестиций в геологоразведку и повышению ее эффективности. В частности, в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства» в Законе Российской Федерации «О недрах» были установлены критерии отнесения участков недр к участкам недр федерального значения. В настоящее время к участкам недр федерального значения относятся участки недр, содержащие запасы коренного золота от 50 тонн, запасы меди от 500 тысяч тонн; существует также ряд твердых полезных ископаемых, при наличии даже проявлений которых, участок недр приобретает статус федерального. С учетом вышеуказанной характеристики минерально-сырьевой базы, а также тенденций по сокращению полезного содержания благородных металлов в руде, потенциал таких участков недр слишком мал для их самостоятельного экономически эффективного освоения. Законодательно установленный режим не стимулирует компании ни к открытию, ни к доразведке средних и крупных месторождений, что негативно отражается на состоянии минерально-сырьевой базы страны.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным предложить пересмотреть ограничения на размеры участков недр федерального значения таким образом, чтобы они

действительно отражали стратегическую важность объекта для государства, стимулируя при этом приток инвестиций в геологоразведку.

Рекомендации:

1. Пункт 2 ст. 2.1 изложить в следующей редакции: «2) расположенные на территории субъекта Российской Федерации или территориях субъектов Российской Федерации и содержащие на основании сведений государственного баланса запасов полезных ископаемых начиная с 1 января 2006 года:

- извлекаемые запасы нефти от 70 миллионов тонн;
- запасы газа от 50 миллиардов кубических метров;
- запасы коренного золота от 250 тонн;
- запасы меди от 7 миллионов тонн»

Вопрос 4. Совершенствование процедуры согласования проектов строительства объектов недропользования

В настоящее время согласование объектов недропользования подчиняется, с одной стороны, требованиям законодательства о недропользовании (Закон РФ от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 "О недрах") и градостроительному законодательству (Градостроительный кодекс, №190-ФЗ), с другой стороны. Такое положение ведет удлинению сроков получения всех необходимых согласований, дублированию некоторых функций, а также устанавливает неприменимые/невыполнимые требования к проектной документации объектов недропользования как к объектам капитального гражданского строительства (без учета специфики объектов недропользования).

Рекомендации:

1. Разработать и утвердить положение о составе и требованиях к содержанию проектной документации строительства буровых скважин на основе действующих в нефтегазовой промышленности отраслевых документов. Действующие в настоящее время требования Градостроительного кодекса и Постановления правительства №87 не применимы к проектам строительства скважин в связи со спецификой таких проектов.
2. Установить, что заключение экспертизы промышленной безопасности по проектной документации строительства скважин достаточно для получения разрешения на строительство. В настоящее время такие проекты направляются на Главгосэкспертизу наряду с проектами строительства жилых зданий, заводов и фабрик.
3. Разграничить понятия «технического проекта» в понимании статьи 23.2 «Закона о недрах», в соответствии с которым ведется разработка месторождения, и который согласовывается специальной комиссией Роснедра, и «проекта, проектной документации» в понимании Градостроительного кодекса, которая подлежит государственной экспертизе и необходима для строительства объектов. В настоящее время в связи с похожей терминологией и отсутствием определения этих понятий в законодательстве интерпретация требований к этим документам (и их согласованию) может быть неоднозначной.
4. Разработать и утвердить Административные регламенты для государственных органов, ответственных за выдачу разрешений на ввод объектов недропользования в эксплуатацию. В настоящее время Роснедра, выдавшее ранее разрешения на строительство скважин, не выдает разрешения на ввод их в эксплуатацию в связи с отсутствием такого регламента. При этом в соответствии с Градостроительным кодексом орган, разрешение на ввод в эксплуатацию должен выдавать тот же орган, который выдал разрешение на строительство.

Вопрос 5. Предложения по законопроектам о предупреждении и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе и во внутренних морских водах

1) Проект Закона «О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", внесенный Правительством РФ и принятый Государственной Думой в первом чтении 20 сентября 2011 года, предусматривает для компании – оператора («эксплуатирующей организации») необходимость иметь финансовое обеспечение выполнения

мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде, а также возмещения в полном объеме вреда, причиненного в результате разлива нефти и нефтепродуктов окружающей среде, а также расходов на привлечение дополнительных сил и средств на осуществление мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде. При этом сложно заранее просчитать размер финансового обеспечения возмещения в полном объеме вреда, причиненного в результате разлива нефти и нефтепродуктов окружающей среде, а также расходов на привлечение дополнительных сил и средств на осуществление мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Также предлагаемые формы подтверждения финансового обеспечения не учитывают широко распространенную практику создания совместных предприятий между российскими и иностранными нефтегазовыми компаниями, обязательства которых могли бы обеспечиваться активами (гарантиями) их акционеров.

Еще одна важная проблема заключается в предлагаемом переносе первичной ответственности за разлив с владельца лицензии на оператора («эксплуатирующую организацию»), что в определенной мере противоречит общей логике действующего Закона «О недрах», а также (с учетом недостаточной правовой определенности термина «эксплуатирующая организация») потенциальной опасности распространения требований о финансовом обеспечении на подрядчиков, используемых для проведения работ на шельфе.

Законопроект также предусматривает необходимость прохождения планами ЛРН государственной экологической экспертизы, что не только не имеет смысла, так как целью экологической экспертизы является оценка потенциального ущерба окружающей среде в результате планируемой деятельности, в то время как план ЛРН является мероприятием по защите окружающей среды, но и создает дополнительный административный барьер, осложняя и без того многоступенчатый и длительный процесс согласования планов ЛРН.

Рекомендации:

1. Предусмотреть применение интегрированного подхода при планировании мероприятий, направленных на ликвидацию разливов нефти: механическая уборка, сжигание, диспергирование. Также мероприятия должны учитывать международный опыт нефтегазовых компаний. Выбор мероприятий должен быть основан на проведении оценки чисто экологической пользы.
2. Снять административные и таможенные барьеры для въезда технических специалистов иностранных организаций, которые располагают силами и средствами для оперативной и эффективной помощи при ликвидации разливов нефти. Снять таможенные барьеры для ввоза дополнительного оборудования и диспергентов.
3. Предусмотреть возможность использования активов акционеров «эксплуатирующей организации» в качестве финансового обеспечения выполнения мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов ит.п.
4. Уточнить методологию подсчета размера финансового обеспечения непосредственно в Законопроекте и, при необходимости, установить максимальный размер финансового обеспечения, предоставляемого «эксплуатирующей организацией» в каждом конкретном случае (в качестве альтернативы можно также предложить идею создания общего страхового фонда, средства которого могут быть использованы для ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде, а также возмещения соответствующего вреда).
5. Уточнить понятие «эксплуатирующей организации», предусмотрев, что это может быть либо владелец лицензии, либо собственник соответствующей инфраструктуры, но не подрядчик, используемый для проведения работ на шельфе
6. Предусмотреть, что первичную ответственность за разлив нефти и нефтепродуктов несет владелец соответствующей лицензии, а в случае если «эксплуатирующей организацией» является не владелец лицензии, а владелец соответствующей инфраструктуры, такая «эксплуатирующая организация» должна нести субсидиарную ответственность.
7. Удалить из законопроекта требование о прохождении планами ЛРН экологической экспертизы.

Также МПР инициировал новый законопроект (О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации» и статью 20 Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации»), предполагающий обязательное включение мероприятий по ликвидации разливов нефти подо

льдом в техническую документацию. Этот законопроект получил отрицательный отзыв Минэкономразвития (см. приложение).

Рекомендации:

Отклонить предлагаемый законопроект.

МЧС России подготовил проект Постановления Правительства («О предупреждении и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации»), который, в том числе, предусматривает замену процедуры согласования планов ЛРН на процедуру уведомления заинтересованных ведомств после утверждения плана в организации и введения его в действие, что можно расценивать как радикальное устранение административных барьеров и упрощение ведения бизнеса. В то же время, проект Постановления предполагает поддержание сил и средств для ликвидации разливов нефти в состоянии постоянной (а не повседневной) готовности, что не только существенно повышает расходы бизнеса, но и может оказаться неосуществимым в труднодоступных районах работ.

Способствовать возможно быстрому принятию проекта Постановления Правительства, подготовленного МЧС, заменяющее процедуру согласования планов ЛРН на уведомительную, с изменением требования поддержания постоянной готовности на поддержание повседневной готовности.

Предложенные изменения помогут иностранным инвесторам правильно оценить свои риски, что в свою очередь в значительной степени повысит привлекательность инвестиций в природноресурсный сектор и, в частности, в топливно-энергетический комплекс Российской Федерации.

Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

3.7. Развитие Дальнего Востока и Сибири

Вопрос 1. Отчет о деятельности группы в 2012 г. и планы на 2013 г.

Способствовать притоку иностранных инвестиций на Дальний Восток и Сибирь, направлять должным образом иностранных инвесторов посредством демонстрации успешного, положительного опыта инвестиционной деятельности компаний-членов КСИИ:

- 1) Подготовка первого Инвестиционного Путеводителя по всем девяти регионам Дальневосточного федерального округа «Дальний Восток России» с приветственными обращениями всех губернаторов регионов Дальнего Востока к членам КСИИ и справкой по всем регионам и приоритетным инвестиционным проектам.
- 2) Проведение Инвестиционных Сессий в 2012 году с представителями региональных властей Дальнего Востока и Сибири, а также аппаратов Полномочных Представителей Президента России в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах. В 2012 году перед членами КСИИ выступили представители руководства Якутии, Амурской области, Тувы, Бурятии, Чукотки, Камчатки и представители аппаратов Полномочных Представителей Президента России на Дальнем Востоке и в Сибири.
- 3) Привлечение к участию в Инвестиционных Сессиях рабочей группы и к работе в КСИИ (с возможным последующим членством в КСИИ) крупнейших корпораций, банков и организаций, которые в настоящее время не являются членами КСИИ. Ряд крупнейших глобальных корпораций, организаций и банков мира, обладающие огромным инвестиционным опытом по всему свету, не достаточно знакомы с деятельностью КСИИ, эффективности ее работы. Привлечение таких компаний и организаций способно дать новый импульс в работе КСИИ. Данный вопрос требует постоянной и тесной координации с Министерством экономического развития России.
- 4) Взаимодействие с создаваемой новой государственной корпорацией по развитию Дальнего Востока и Сибири.
- 5) Взаимодействие рабочей группы с Консультативным Советом по привлечению иностранных инвестиций под председательством Полномочного Представителя Президента России в Дальневосточном федеральном округе В.И. Ишаева (г. Хабаровск).
- 6) Взаимодействие с организационными комитетами форумов на Дальнем Востоке и в Сибири (Байкальский экономический форум в Иркутске и Улан-Удэ, Тихоокеанский экономический конгресс во Владивостоке, Экономический форум в Якутске и Хабаровске).

**3. СТАТУС ВОПРОСОВ,
НАХОДЯЩИХСЯ НА ПОВЕСТКЕ ДНЯ
ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП ПО
ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ
В РОССИИ**



Консультативный совет по иностранным инвестициям в России

План работ групп на 2012 год

(на третий и четвертый кварталы)

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
Группа по техническому регулированию и устранению административных барьеров					
1.Решение проблемы введения расширенной ответственности производителя путем создания законодательной основы для внедрения эффективной системы утилизации отходов упаковочных материалов в Российской Федерации (совместно с РГ КСИИ по развитию торговли и потребительского сектора).	<p>Гармонизация предлагаемого регулирования с действующим в ЕС законодательством, имея ввиду:</p> <ul style="list-style-type: none"> - создание работающих механизмов экономического стимулирования развития переработки отходов потребления - отказ от введения «залогов», квази-налогов и других фискальных инструментов в пользу установления обязательных норм использования/утилизации отдельных видов отходов - сохранения вариативности в выборе инструментов исполнения обязательств по использованию/утилизации 	<p>Отражение позиции компаний-членов КСИИ в окончательной редакции проект ФЗ № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отказ от введения «залогов», квази-налогов и других фискальных инструментов экономического стимулирования развития переработки отходов потребления при подготовке законопроекта ко второму чтению.</p>	<p>Вынесение обсуждения законопроекта на «Открытое Правительство» с привлечением широкого круга экспертов</p>	<p>Минприроды России, Минэкономразвития России, Государственная Дума, Администрация Президента</p>	<p>Второе чтение проекта ФЗ № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» перенесено на осеннюю сессию ГД. Поправки официально направлены от Совета Федерации</p>
	<p>- Подготовка проекта «Правил обращения с отходами тары и упаковки» в качестве подзаконного акта</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>2. Развитие системы технического регулирования Таможенного союза, снятие административных барьеров для вывода и оборота продукции на рынке.</p>	<p>- Установление достаточных и обоснованных переходных положений (периодов) в разрабатываемых НПА, оказывающих регулирующее воздействие на бизнес в целом</p>	<p>Зафиксировать обязательность включения достаточных и обоснованных переходных положений (периодов) в разрабатываемых НПА на стадии разработки в решениях Консультативного Совета по ОРВ</p>	<p>Более плотное взаимодействие со структурами Евразийского экономического пространства, на уровень которых вынесены основные решения</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>Рабочее взаимодействие с Минэкономразвития России (Департамент ОРВ), участие в РГ Консультативного Совета по ОРВ</p> <p>Статус: не выполнено, переходные периоды не всегда включаются в достаточном виде в разрабатываемые НПА</p>
	<p>- Введение уведомительного порядка регистрации деклараций о соответствии, в том числе в электронном виде; ввести порядок ведения единого реестра деклараций о соответствии продукции</p>	<p>Принять приказ Минэкономразвития России «Об утверждении порядка регистрации деклараций о соответствии, формирования и ведения единого реестра зарегистрированных деклараций о соответствии, предоставления содержащихся в указанном реестре сведений»</p>		<p>Минэкономразвития России, Росаккредитация</p>	<p>Позиция РГ была доведена до Минэкономразвития и Росаккредитации в рамках ОРВ в феврале 2012 и принята разработчиками во внимание</p> <p>Статус: Приказ принят в отношении деклараций, подтверждающих требования ТР</p>
	<p>- Разработка и имплементация планов по реализации технических регламентов Таможенного союза</p>	<p>Поддержка Минэкономразвития сохранения принципа “один продукт – один документ” при принятии</p>		<p>Минпромторг России, Минэкономразвития России, Минздрав России, МСХ,</p>	<p>Позиция РГ была сформулирована и доведена до Минэкономразвития в рабочем порядке в</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
		планов реализации технических регламентов на пищевую продукцию		КК ЕЭК/Коллегия ЕЭК	апреле 2012 г. Статус: в работе, технические регламенты на пищевую продукцию принимаются
	- Дальнейшая реализация принципа «один продукт - один документ», исключение текущего дублирования процедур оценки (подтверждения) соответствия	Поддержка со стороны Минэкономразвития принципа «один продукт - один документ» при разработке НПА и нормативно-правовой базы Таможенного союза		Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минздрав России Минсельхоз России	Позиция РГ доведена до Минэкономразвития в рамках работы над проектом ФЗ «О ветеринарии». Не полностью учтена МСХ России при внесении законопроекта в Правительство. Статус: в процессе, так, в проекте ФЗ «О ветеринарии» принцип не находит должного отражения
	- Гармонизация процедур разработки и принятия обязательных требований к продукции и процедурам вывода ее на рынок, в том числе с целью гармонизации с международными требованиями и требованиями ВТО	Включение КСИИ в состав рабочей группы Минздрав России по гармонизации санитарно-эпидемиологических требований с международными требованиями		Минздрав России	Участие РГ КСИИ в заседаниях РГ Минздрав, внесение предложений по создаваемому механизму Статус: в процессе, компании-члены РГ участвуют в работе Минздрава по данному направлению. После реформирования ведомства, работа не возобновлялась

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	- Принятие нового постановления Правительства «О санитарно-эпидемиологическом нормировании»	Учет мнения КСИИ в принятом Постановлении Правительства		Минздрав России, Минэкономразвития России	Представление позиции РГ заинтересованным ведомствам 3 квартал 2012 г. Статус: Проект Постановления находится на публичном обсуждении/ОРВ.
	- Разработка ежегодных планов по внесению изменений в российские СанПин и ЕСТ ТС с учетом предложений и участия бизнес-сообщества	Учет предложений КСИИ при составлении планов внесения изменений в российские СанПин и ЕСТ ТС		Минздрав России, Минэкономразвития России	Предложения КСИИ были направлены в адрес Минздрав в январе 2012 г. Статус: планы не приняты – реформирование Минздрава и ЕЭ
	- Включение в решения ЕЭК положения о неприменении норм национального законодательства в отношении объектов регулирования принимаемых технических регламентов	Разработка и принятие соответствующего решения ЕЭК		Минпромторг России, Минэкономразвития России, Минздрав России, МСХ, КК КТС/Коллегия ЕЭК	Статус: Предложения КСИИ по разработке решения ЕЭК переданы в Минздрав в 2011 г. Решения ЕЭК не включают подобную норму
	- Анализ необходимых изменений в законодательство в связи со вступлением России в ВТО	Включение КСИИ в российскую часть РГ по переговорам по основным спорным тарифным позициям в связи со вступлением в ВТО (сахар, тропические масла).		Члены Рабочей группы, Минэкономразвития России	Первое полугодие 2012 Статус: перешел на следующий квартал

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>3. Оптимизация контрольно-разрешительных функций в области строительства, ввода в эксплуатацию и безопасности промышленных объектов (включая ограничение роста тарифов на электроэнергию (и другие энергоносители) для промышленных предприятий и обеспечение бесперебойного доступа промышленных предприятий к энергоинфраструктуре.</p>			<p>Продолжение взаимодействия с АСИ, а так же вновь созданным Росстроем</p>		
<p>3.1 Введение классификации опасных промышленных объектов по степени опасности с целью дифференцирования мер</p>	<p>Проект поправок в ФЗ-116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» включает в себя ряд норм, способствующих снижению административных барьеров в сфере строительства как то: установление уведомительного порядка ввода в эксплуатацию</p>	<p>Обсуждение концепции выведения отдельных секторов промышленности из-под действия ФЗ «О промбезопасности»</p> <p>Согласование соответствующих предложений с</p>		<p>Минэкономразвития России, Ростехнадзор</p>	<p>1) Проведена встреча в МЭР(11 апреля) и в Правительстве РФ (9 августа 2012) с представителями Ростехнадзора, Росприроднадзора, Госглавэкспертизы, Стройнадзора,</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>регулирующего воздействия и минимизации контрольно-разрешительных процедур в отношении объектов низкого риска. В т.ч. выведение из основной части положений ФЗ «О промбезопасности» (за исключением нормы о страховании рисков) промышленных предприятий малого и среднего бизнеса, а также предприятий вне зависимости от их размера, относящихся к отдельным группировкам ОКВЭД</p>	<p>ОПО 4 класса опасности, отмена плановых мероприятий по контролю для ОПО 4 класса опасности и дифференцирование системы управления промышленной безопасностью в зависимости от класса опасности ОПО. Одновременно с этим, часть предложений не были отражены в Законопроекте, а именно, внедрение уведомительного порядка регистрации ОПО 3 и 4 класса опасности, установление уведомительного порядка ввода в эксплуатацию ОПО 3 класса опасности, исключение процедуры выдачи разрешений на применение технических устройств на ОПО как дублирующей нормы ФЗ-184 «О техническом регулировании», приведение законодательства о промышленной безопасности в полное соответствие с нормами законодательства в области лицензирования.</p>	<p>Ростхеннадзором</p> <p>Разработка проекта ФЗ и поправок в иные НПА РТН</p>			<p>Минэкономразвития, Минрегиона, представителей компаний-членов КСИИ для обсуждения предложений и проектов поправок от КСИИ.</p> <p>2) Члены рабочей группы КСИИ активно участвуют в ряде рабочих групп по промышленной безопасности. В частности, «БАТ Россия» участвует в рабочей группе по разработке поправок в ФЗ-116, возглавляемой Министром открытого Правительства РФ М.А. Абызовым, «БАТ Россия», БАСФ и P&G участвуют в формировании дорожной карты «Повышение качества регуляторной среды бизнеса».</p> <p>Статус: вопрос находится в проработке, ряд предложений РГ включены в проект поправок в 116 ФЗ «О промышленной безопасности»</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
					производственных объектов», законопроект прошел процедуру ОРВ и находится на доработке у разработчика
3.2. Установление уведомительного порядка начала эксплуатации объектов низкого класса промышленной опасности.	Необходимо существенное сокращение сроков ввода промышленных предприятий в эксплуатацию.	Рассмотрение вопроса об уведомительном порядке начала эксплуатации объектов, внесение поправок в соответствующие НПА		Минэкономразвития России, Ростехнадзор	1-3 квартал 2012 Активная работа с РГ АСИ по «Упрощению процедур получения разрешений на строительство» и «Повышение качества регуляторной среды бизнеса». Статус: проект поправок в 116 ФЗ «О промышленной безопасности производственных объектов» предполагает уведомительный порядок начала эксплуатации ОПО 4 класса опасности
3.3. Включение предложений КСИИ при формировании Плана мероприятий по совершенствовани	Чрезмерное количество предварительно-разрешительных и контрольно-надзорных процедур со стороны надзорных органов является существенным административным барьером для инвесторов при осуществлении	Учет предложений КСИИ в поправках в ФЗ-116		Минэкономразвития России, Росприроднадзор	Предложения КСИИ включены в План, вопрос закрыт.

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
ю контрольно-надзорных и разрешительных функций Росприроднадзора	как строительства, так и эксплуатации промышленного предприятия.				
3.4 Сокращение количества документо-процедур и сроков сбора исходно-разрешительной документации для промышленных объектов.	Чрезмерное количество документов, необходимых для предоставления в Госглавэкспертизу является существенным барьером для инвестора при осуществлении проекта строительства промышленного объекта.	Учет предложений КСИИ в дорожной карте АСИ, внесение поправок в соответствующие НПА		Минэкономразвития России, Минрегион России	<p>Формирование позиции РГ, проведение встречи членов рабочей группы с представителями РПН 2-3 квартал 2012 г.</p> <p>Статус: ряд предложений вошли в проект поправок в 116 ФЗ «О промышленной безопасности производственных объектов», остальные предложения вносятся в дорожную карту АСИ по промышленной безопасности и регуляторике. Вопрос перенесен на 3-4 кварталы)</p> <p>Статус: предложения вносятся в формируемую дорожную карту АСИ «Повышение качества регуляторной среды бизнеса».</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
3.5 Сокращение сроков согласования санитарно-защитных зон промышленных предприятий, сокращение количества замеров и предоставляемых документов для согласования СЗЗ	Согласование СЗЗ нередко затягивается на годы. Для примера, согласование СЗЗ предприятие по переработке растительного сырья заняло более 5 лет.	Учет предложений КСИИ, внесение поправок в соответствующие НПА		Минэкономразвития России, Роспотребнадзор	вопрос в проработке, будет вынесен в дорожную карту АСИ по промышленной безопасности в 4 квартале 2012 и частично вошел в Дорожную карту АСИ по регуляторике.
3.6.Разработка предложений по сдерживанию роста энерготарифов и постоянный мониторинг роста тарифов в регионах РФ	Неконтролируемый рост тарифов в некоторых регионах ведет к повышению стоимости готовой продукции и снижает инвестиционную привлекательность ряда регионов.	Предложения КСИИ учтены в дорожных картах АСИ. Учет предложений КСИИ при формировании НПА по регулированию энерготарифов		Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФАС России	2-4 квартал 2012 Продолжение работы с РС АСИ «Повышение доступности энергетической инфраструктуры» Статус: предложения КСИИ внесены в дорожную карту АСИ
3.7.Разработка предложений по упрощению процедуры технологического подключения	Длительная и высоко затратная процедура технологического присоединения к электросетям.	Предложение внесено в дорожную карту АСИ «Повышение качества регуляторной среды бизнеса». Учет предложений КСИИ при формировании НПА по регулированию процедуры технологического присоединения		Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФАС России	2-4 квартал 2012 Продолжение работы с РС АСИ «Повышение доступности энергетической инфраструктуры» Статус: предложения КСИИ внесены в дорожную карту АСИ

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>4. Улучшение инвестиционного климата в регионах России (включая повышение эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ в части устранения административных барьеров для предпринимательской и инвестиционной деятельности в условиях передачи полномочий от федерального центра)</p>			<p>Более плотное взаимодействие с АСИ и программой по внедрению Стандарта деятельности региональных органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата.</p> <p>Встреча с А. Пироженко, Директором по развитию партнерской сети АСИ.</p>		
	<p>Формирование нормативно-закрепленной системы критериев для определения уровня эффективности региональных органов исполнительной власти.</p>	<p>Внесение изменений в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. N 825). Дополнение документа новыми пунктами согласно</p>		<p>Минрегион России, Минэкономразвития России</p>	<p>По итогам Госсовета от 27 июля 2012 г., оформлено поручение Президента доработать критерии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
		предложениям КСИИ (вх.61255 от 22 июня 2011 года).			Статус: вопрос продолжится 3-4 квартал.
	Передача ряда полномочий на уровень субъектов Российской Федерации в рамках Распоряжения Президента Российской Федерации Д.А.Медведева «О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления» от 27 июня 2011 года	Учет рекомендаций КСИИ при осуществлении передачи ряда полномочий в регионы		Минэкономразвития России	Анализ принимаемых решений по передаче полномочий в регионы, формирование позиций по направлениям В течение 2012 г.
	ОРВ НПА регионов	Участие в работе РГ по взаимодействию с регионами Консультативного Совета по ОРВ, формирование рекомендаций и предложений		Минэкономразвития России, Минрегион России, Минэнерго России	В течение 2012 г.
	Взаимодействие КСИИ и региональных инвестиционных омбудсменов	Проведение встреч с инвестиционными уполномоченными по ФО		Минэкономразвития России, Администрация Президента РФ	В течение 2012
	Ведение рейтинга ФО с наиболее благоприятным инвестиционным климатом в части эффективности региональных органов власти	Составление отчета- презентации по итогам проведения опроса для Минэкономразвития		Минэкономразвития России	Опрос компаний-членов КСИИ В течение 2012 г.

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
					(апрель 2012 г. – второй этап) Статус: Отчет за второй квартал составлен. сентябрь - октябрь 2012 г. – второй этап
5. Эффективное регулирование трудовых ресурсов (включая миграционное законодательство; регламентацию отношений в рамках механизма «предоставления персонала»; изменение законодательства об урегулировании коллективных споров; регулирование компенсационных выплат за вредные условия труда)	<p>- Продолжить работу по проекту ФЗ № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также по внесению изменений в иные документы, ориентированные на развитие механизмов "заемного труда"</p> <p>Законопроектом предлагается ввести запрет на использование предоставленного персонала, а так же привлечение высококвалифицированных иностранных сотрудников (секондмент)</p>	<p>Отражение и сохранение предложений КСИИ в тексте проекта закона</p>	<p>Более активное подключение руководства Минэкономразвития, Минтруда и ГПУ АП к решению проблемы с проектом закона о запрете заемного труда.</p>	<p>Минэкономразвития России, Минтруд России, Государственная Дума, РСГП, Администрация Президента</p>	<p>Взаимодействие с заинтересованными органами власти 3-4 квартал 2012 г.</p> <p>Участие в работе РГ по разработке проекта закона в Государственной Думе</p> <p>По мере движения проекта ФЗ в Государственной Думе (второе чтение – после октября 2012)</p> <p>Статус: новая редакция законопроекта должна быть разработана до 1 октября 2012 года, вопрос будет разрабатываться в 3-4 квартале</p>
	<p>- Инициировать работу по модернизации нормативно-правовой базы в области охраны труда (аттестация рабочих мест,</p>	<p>Пересмотр и улучшение существующей системы аттестации рабочих</p>		<p>Минтруд России, Минэкономразвития России</p>	<p>Участие в работе по пересмотру приказа Минздравсоцразвития от 26.04.2011 г. № 342н</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	допустимые уровни шума и т.п.) в рамках гармонизации национального законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия человека с международными нормами, а также механизмов ретро-ОРВ	мест			«Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда» 2-3 квартал 2012 г. Работа по документу закончена.
		Создание современной нормативной правовой базы по регулированию дистанционной формы работы			3-4 квартал 2012 г. внесение предложений КСИИ Статус: разработаны и направлены замечания к законопроекту по дистанционному труду
		Формирование четких критериев предоставления компенсаций и выплат работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда			Участие в разработке поправок к Трудовому кодексу 3-4 квартал 2012 г.
Группа по совершенствованию таможенного законодательства					
1.Проблемы со сроками предоставления документов, определенных приказом ФТС от	Компании испытывают сложности с реализацией Постановления Правительства 502, касательно передачи полномочий по фитосанитарному контролю таможенным органам. В	Упрощение процедур фитосанитарного контроля при ввозе (до конца 2012).	1. Увеличение срока предоставления оригиналов документов, определенных пунктом 25 Инструкции до 14 дней.	ФТС России, Россельхознадзор	В процессе Вопрос обсужден с ФТС – апрель 2012 г. Трехсторонняя встреча – октябрь / ноябрь

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
30.09.2011 № 1996.	частности, сроки подачи документов, определенных приказом ФТС 1996 в целях реализации требований Постановления оказываются невыполнимыми на практике, что ведет к проблемам при таможенном оформлении.		2. Возможности продления данного срока.		2012 г.
2.Электронный документооборот Исключение практики требования документов на бумажных носителях при таможенных и связанных с ними процедурах.	<p>Реализации концепции перехода на электронное декларирование и электронный документооборот серьезно осложняется сохраняющимся требованием использования документов на бумажных носителях. В первую очередь это касается документов, предоставляемых или требуемых другими (помимо ФТС России) государственными органами.</p> <p>В процессе таможенного оформления участники ВЭД вынуждены предоставлять бумажные копии таких разрешительных документов, оформленных выданных государственными либо аккредитованными органами, как:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сертификаты соответствия • декларации о соответствии, • сертификат соответствия пожарному техническому регламенту, • заключения ИНЛАН 	<p>Сокращение времени прохождения таможенных процедур при импорте.</p> <p>(до конца 2012 г.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отмена требования наличия на транспортных и коммерческих документах таможенных штампов и печатей. 2. Системная поддержка всех основных документов, необходимых при таможенном оформлении. 3. Отмена требования предоставления формализованных транспортных документов. 4. Создание электронного банка данных документов, выдаваемых уполномоченными органами и организациями. 5. Возможность однократного представления участником ВЭД регистрационных документов (Устав, свидетельство о регистрации, ИНН и пр.) в таможенный орган для последующего 	<p>Минэкономразвития России, ФНС России, Минфин России, Минтранс России, Ростехрегулирование, Роспотребнадзор</p>	<p>В процессе</p> <p>Исполнительный комитет КСИИ – сентябрь 2012 г.</p> <p>Многостороннее совещание с вовлеченными органами – октябрь – ноябрь 2012 г.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<ul style="list-style-type: none"> • и пр., либо формализованные варианты документов. <p>Помимо этого:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Для прохождения транспортного пограничного контроля и валютного контроля необходимо предоставление бумажной копии грузовой таможенной декларации с отметкой таможенного инспектора. • Для применения льготы по НДС для экспортных поставок необходимо предоставление в налоговые органы бумажных копий Грузовой Таможенной Декларации (ГТД), заверенных таможенным органом в месте пересечения границы. <p>Также в случае срабатывания таможенного риска (по цене, коду товара и пр.), электронное декларирование переводится в бумажное.</p> <p>В результате, даже в случае электронного декларирования участнику ВЭД необходимо предоставлять бумажные копии документов таможенному инспектору и распечатывать</p>		<p>использования сведений о регистрации при электронном декларировании.</p> <p>6. Внести изменения в нормативные документы Единого Экономического Пространства, регулирующие требования по предоставлению разрешительных документов. Необходимо предоставить возможность использования ссылки на документ в электронных базах данных. Данная опция уже реализована в правилах санитарно-эпидемиологического контроля в Таможенном союзе, и новые изменения могут быть сделаны подобным образом.</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>декларацию на бумаге для целей валютного и налогового контроля.</p> <p>При этом необходимо отметить наличие позитивного электронного обмена и контроля сведений о продукции уже реализованного в Таможенном союзе при предоставлении информации о государственной регистрации продуктов в рамках прохождения санитарно-эпидемиологического контроля на границе.</p>				
<p>3. Удаленный выпуск.</p>	<p>Существует ряд экономических и технических проблем, сдерживающих более широкое применение технологии удаленного выпуска.</p> <p>Основная из них – требование размещения товаров на СВХ или прилегающей к нему ЗТК. Наиболее болезненна эта процедура при перемещении грузов ж/д транспортом, т.к. в местах прибытия не все ПЗТК предназначены для хранения товаров, а помещение товаров на СВХ требует значительных временных затрат и дополнительных расходов. Применение предварительного декларирования несколько смягчает эту проблему, т.к. после подачи ДТ помещение на СВХ не требуется, но как отмечалось</p>	<p>Сокращение времени прохождения таможенных процедур при импорте на 1-2 дня.</p>	<p>1. Изменить процедуру удаленного выпуска таким образом, чтобы при подаче предварительной ДТ внутренний таможенный орган осуществлял регистрацию декларации и проводил документальный контроль в необходимом объеме со списанием причитающихся к уплате денежных средств, в то время как контроль готовой к выпуску ДТ обеспечивается внешним таможенным органом. Внешний таможенный орган ставит на контроль прибытие товаров, заявленных в ДТ. После их прибытия осуществляет сверку данных, заявленных в ДТ и</p>	<p>ФТС России РЖД</p>	<p>В процессе Вопрос обсужден с ФТС – апрель 2012</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>ранее, в отношении ж/д транспорта плюсы отсутствуют.</p> <p>Режим работы различных таможенных органов не всегда совпадает, что неминуемо влечёт простой транспортных средств и, соответственно увеличивает издержки участников ВЭД.</p>		<p>содержащихся в товаросопроводительных и коммерческих документах. В случае отсутствия расхождений самостоятельно осуществляет выпуск ДТ.</p> <p>2. Реализовать фактический и вторичный фитоконтроль без участия участника ВЭД, осуществляющего удалённое декларирование товаров.</p> <p>3. Снять ограничения про «привязке» внутренних таможенных органов к конкретному пункту пропуска.</p> <p>4. При использовании технологии удаленного выпуска для таможенного оформления экспортируемых товаров обеспечить прием железной дорогой к перевозке вагонов без таможенных деклараций.</p>		
<p>4.Введение дополнительной платы за проезд по федеральным трассам</p>	<p>Во исполнение требований статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года №257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в</p>	<p>Избегание удорожания автомобильных перевозок на 8-10%</p>	<p>1. Перенести сроки вступления в силу требований статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года</p>	<p>Минтранс России</p>	<p>Новая тема</p> <p>Исполнительный комитет КСИИ –</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>автомобилей с общей массой, превышающей 12 тонн</p>	<p>Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) министерством транспорта Российской Федерации были разработаны проекты постановлений Правительства (далее - Проекты), регламентирующих размер и порядок взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн. Проекты размещены в настоящее время на сайте министерством транспорта для публичного обсуждения.</p> <p>Данный документ дает анализ предлагаемых Проектов, дает оценку возможному экономическому эффекту, а также предлагает определенные шаги во избежание негативных последствий.</p> <p>Серьезные опасения вызывает безальтернативный характер данного платежа, так как в большинстве случаев и на большинстве направлений попросту отсутствуют дороги, не попадающие под действие данного регулирования. Практически происходит</p>		<p>№257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" до детальной проработки механизмов его реализации и обеспечения необходимой инфраструктуры.</p> <p>2. Учесть при разработке все дополнительные издержки, связанные с платежами, касающимися большегрузного транспорта и рассмотреть возможность их частичной отмены или пересмотра, например практики взимания платежей в связи с сезонными ограничениями.</p>		<p>сентябрь 2012</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>злоупотребление монопольным положением государства, как владельца федеральных дорог общего назначения. Данный фактор является ключевым отличием между предлагаемым регулированием и практикой использования платных дорог в других странах, например в Европейском Союзе, где, при наличии развитой дорожной сети, перевозчик может выбирать между быстрой доставкой по высококачественным скоростным платными магистралями и более медленной и сложной по бесплатным дорогам.</p> <p>1. По оценкам экспертов, предлагаемая ставка в 3,5 рубля за километр приведет к повышению стоимости автомобильных перевозок от 5 до 20%, в зависимости от типа груза, что составит сотни миллионов долларов дополнительных издержек для бизнеса. Учитывая, что в Российской Федерации зарегистрировано более 200 тысяч грузовых автомобилей, попадающих под действие закона, а также то, что средний пробег такого транспортного средства составляет не менее 100 тысяч километров в год, общая дополнительная финансовая нагрузка составит по</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>самым минимальным оценкам около 70 миллиардов рублей в год, При этом Федеральным законом от 06.04.2011 №68-ФЗ уже были существенно увеличены ставки акциза на дизельное топливо, основными потребителями которого как раз и являются большегрузные автомобили. Введение еще одной статьи расходов, связанных со стоимостью перевозки приведет, в конечном итоге, к росту потребительских цен и дополнительной инфляционной нагрузке на экономику.</p> <p>В этой связи важно отметить, что наибольшая нагрузка ляжет как раз на социально-значимые товары с низкой стоимостью, так как в этом случае отношение размера платежа к стоимости товаров будет максимальным. Такие же проблемы возникнут со стоимостью доставки грузов в регионах Сибири и Дальнего Востока, в силу многократно больших расстояний и, следовательно, большего общего размера платежа, что, в свою очередь, приведет к удорожанию товаров именно в этих регионах.</p> <p>2. Новый платеж вводится вместе с уже существующим региональным транспортным налогом. Помимо этого, также</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>существует практика введения сезонных ограничений, которая сопряжена на региональном уровне со сбором платы за компенсацию вреда, причиняемого региональным дорогам общего пользования. Новый платеж является еще одним дополнительным сбором, а по сути - косвенным налогом, существенно увеличивающим дополнительные расходы, связанными с использованием автомобильного транспорта для перевозок. Таким образом, существует целый ряд нормативных документов, регулирующих по сути одну и ту же область экономики, и относящихся к ним платежей, что значительно усложняет и удорожает администрирование автомобильных перевозок в России.</p> <p>3. Вызывают опасения сроки и предлагаемый механизм практической реализации взимания платы. Требования статьи 31.1 Федерального закона вступают в силу с 1-го января 2013 года. Вместе с этим, очевидно, что обустройство требуемой инфраструктуры само по себе является сложной и длительной процедурой для обустройства контрольно-пропускных пунктов, оснащения</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>всех транспортных средств системой Глонасс, а также для создания информационной инфраструктуры для отслеживания платежей. В силу этого существует серьезный риск того, что неразвитость и/или неготовность требуемой инфраструктуры приведет к значительному снижению пропускной способности федеральных трасс, вплоть до полной остановки движения на отдельных наиболее загруженных участках, особенно в местах выездов на федеральные трассы.</p> <p>4. Проектом предлагается концессионный механизм взимания платежа. Из текста документа следует, что предполагается наличия одного концессионера. При этом максимальный размер вознаграждения концедента (государства) установлен в 10 млрд. рублей, без уточнения порядка и сроков выплаты вознаграждения. То есть, по сути, предлагается передача частной компании монопольного права осуществления государственной функции по сбору определенного налога, с заранее ограниченной суммой возможного вознаграждения государства.</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>5. Проблемные вопросы при получении статуса УЭО</p>	<p>Существует проблема, связанная с правовой неопределенностью в положении тех юридических лиц, которые менее чем за 12 месяцев до или непосредственно после подачи в ФТС России заявления о включении в реестр уполномоченных экономических операторов, были реорганизованы в форме преобразования, так как действующая редакция Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению реестра уполномоченных экономических операторов (утв. Приказом ФТС России от 14.09.2011. №1877) допускает неоднозначность в толковании положений, касающихся определения периода осуществления юридическим лицом (заявителем) внешнеэкономической деятельности.</p> <p>Применение ограничительного толкования норм Административного регламента в их совокупности с нормами законов РФ и нормативных актов Таможенного Союза может привести к нарушению прав добросовестных юридических лиц, успешно осуществляющих внешнеэкономическую деятельность в течение многих лет, т.к.</p>	<p>Расширение применения УЭО (октябрь 2012 г.)</p>	<p>Внесение изменений в административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению реестра уполномоченных экономических операторов (утв. Приказом ФТС России от 14.09.2011. №1877):</p> <p>1. Пункт 12 Административного регламента дополнить абзацем 16 следующего содержания:</p> <p><i>«В случае реорганизации юридического лица в форме преобразования до момента подачи заявления о включении в Реестр в письменном виде или до момента принятия ФТС России одного из решений, указанных в пункте 23 Административного регламента, в целях подтверждения осуществления внешнеэкономической деятельности также прилагаются копии таможенных документов, подтверждающих</i></p>	<p>ФТС России</p>	<p>В процессе Вопрос обсужден с ФТС – апрель 2012 г.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>необоснованно исключает из расчетов времени внешнеторговую деятельность юридического лица до его реорганизации в форме преобразования. При этом в действующих законах РФ и нормативных актах Таможенного Союза прямые указания на такие ограничения отсутствуют.</p>		<p><i>осуществление юридическим лицом внешнеэкономической деятельности до его реорганизации в форме преобразования.»</i></p> <p>2. Дополнить Административный регламент пунктом 14.1. следующего содержания:</p> <p><i>«14.1. В случае изменения сведений, указанных в пункте 11 Административного регламента, Заявитель и/или его правопреемник вправе внести соответствующие изменения в заявление о включении в Реестр в письменном виде с приложением подтверждающих документов. Внесение изменений в заявление о включении в Реестр допускается с момента обращения в ФТС России с заявлением о включении в Реестр и до момента принятия ФТС России одного из решений, указанных в пункте 23 Административного регламента.</i></p> <p><i>Не допускается внесение</i></p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
			<p><i>изменений в заявлении о включении в Реестр, связанных с реорганизацией юридического лица, за исключением его преобразования.»</i></p> <p>3. Подпункт 2 пункта 30 Административного регламента после слов «...ФТС России...» дополнить словами: «включая периоды осуществления внешнеторговой деятельности до реорганизации юридического лица в форме преобразования;».</p> <p>4. Пункт 30 Административного регламента дополнить абзацем 17 следующего содержания:</p> <p><i>«В случае реорганизации юридического лица в форме преобразования до момента подачи заявления о включении в Реестр в письменном виде или до принятия ФТС России одного из решений, указанных в пункте 23 Административного регламента, при расчете</i></p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
			<i>периода осуществления внешнеторговой деятельности принимается во внимание также внешнеторговая деятельность юридического лица, которая осуществлялась до его реорганизации в форме преобразования.»</i>		
6. Отмена уплаты пени по условно-выпущенным поставкам.	<p>В соответствии со статьей 188 ТК ТС при таможенном декларировании товаров декларант обязан уплатить таможенные платежи и (или) обеспечить их уплату в соответствии с ТК ТС.</p> <p>На момент декларирования товаров таможенные платежи уплачены декларантом в полном объеме. В случае проведения таможенным органом проверки правильности заявленной декларантом таможенной стоимости, декларантом выполняются требования подпункта 3 пункта 1 статьи 195 ТК ТС об обеспечении уплаты таможенных платежей (в том числе за счет авансовых платежей согласно статье 73 ТК ТС).</p> <p>В случае решения таможенного органа об окончательной корректировке таможенной стоимости, выставляется</p>	Сокращение издержек участников ВЭД (до конца 2012)	Отменить взимание пеней за просрочку уплаты таможенных платежей в случае предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей.	ФТС России	В процессе Вопрос обсужден с ФТС – апрель 2012

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>требование об уплате таможенных платежей. В решении помимо суммы подлежащих доплате таможенных платежей указывается также сумма пеней. При этом с декларанта взимается как обеспечение в виде депозита, так и пени за просрочку уплаты таможенных платежей. При этом решения о корректировке зачастую обжалуются в вышестоящих таможенных органах и судах и сумма пеней подлежит возврату.</p>				
<p>7. Проблемы импорта и экспорта технологического оборудования для целей проведения испытаний или организации производств на территории Российской Федерации.</p>	<p>1. Проблемы импорта и экспорта</p> <p>Существующие регуляторные процедуры, включая импорт и экспорт высокотехнологичного инженерного оборудования, оказывают негативное влияние на развитие инновационной экономики России, снижают привлекательность России для международных компаний, производящих исследования и разработки на территории нашей страны, а также негативно отражаются на конкурентоспособности российских компаний. Отсутствие благоприятного регуляторного климата может вызывать перевод проектов в другие страны, где действуют более благоприятные режимы.</p>	<p>1. Сокращение сроков таможенных процедур при импорте высокотехнологического оборудования до 1-2 дней.</p> <p>2. Единообразие требований с учетом особенности перемещения образцов товаров.</p>	<p>4. Реализовать на базе существующих таможенных процедур упрощенную процедуру ввоза/вывоза образцов для испытаний, утвердить процедуру приказом ФТС России.</p> <p>5. Ввести уведомительную (электронную) процедуру получения разрешения на ввоз/вывоз образцов для испытаний.</p> <p>6. Провести ревизии существующих норм таможенного законодательства в части противоречивых</p>	<p>ФТС России, Минэкономразвития России, Минпромторг, России, Минкомсвязи России, ФСБ, Роскомнадзор</p>	<p>Новая тема Исполнительный комитет КСИИ – сентябрь 2012</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>Например, процесс импорта и экспорта тестовых инженерных платформ может занимать на практике более 2-х месяцев, тогда как жизненный цикл платформ может исчисляться неделями после выпуска с фабрики, что приводит к невозможности взять на себя обязательства по своевременному их тестированию и проведению инженерных работ.</p> <p>Описанная проблема является характерной для всех отраслей промышленности и осложняет как развитие исследовательских центров в России для крупных международных корпораций, так и возможности российских компаниям, разрабатывающих программное обеспечение на экспорт. В результате снижается привлекательность реализации в России исследований и разработок в высокотехнологическом секторе, распространение и адаптация новейших технологий и, в конечном итоге, замедляется развитие индустрии высоких технологий в России.</p> <p>2. Проблемы единообразного толкования существующих процедур</p>		<p>требований и исключить разнообразие толкований.</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>При организации новых производств на территории России по выпуску технологической продукции или поставки российскому Заказчику технологического оборудования ранее на территории страны не производившегося и не ввозившегося для проведения испытаний компании сталкиваются с разнообразным толкованием существующих процедур и разнообразными требованиями со стороны таможенных органов при ввозе/вывозе образцов технологического оборудования, что приводит к фактическому отказу от использования отличных от импорта/экспорта таможенных процедур, противоречию с существующей международной практикой по поставке образцов технологического оборудования для испытаний, дополнительным расходам для компаний. Такие же препятствия возникают и при вывозе прошедших испытания и содержащих в себе результаты данных испытаний/исследований образцы технологического оборудования для производства на их основе продукции российским заказчиком. Особо отмечаем, что данное оборудование перемещается без</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	цели реализации на территории Российской Федерации и выпуска в свободное обращение на территории Российской Федерации, претерпевает в ходе испытания деформации не позволяющие использовать его				
Группа по совершенствованию налогового законодательства					
1. Порядок обложения НДС полученных покупателями бонусов (премий).	Согласно пп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ налоговая база по налогу на добавленную стоимость увеличивается на суммы, связанные с оплатой реализованных товаров, работ или услуг. До принятия прецедентного решения Высшего Арбитражного Суда (ВАС) по делу Леруа Мерлен Восток (Постановление Президиума ВАС от 07.02.2012г. №11637/11) положения данной статьи не распространялись на суммы премий (бонусов), полученных покупателями непродовольственных товаров (фармацевтической продукции) от продавцов в случае достижения определенного объема закупки товаров в соответствии с условиями заключенных договоров. По мнению ВАС в случае, если премии непосредственно связаны с поставками товаров, то они наряду со скидками также	Внесение изменений в п. 2 ст. 146 действующей редакции НК РФ	Предлагаем рассмотреть возможность уточнения формулировки, связанной с применением норм, предусмотренных пп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ в отношении премий (бонусов), связанных с соблюдением покупателями определенных договором объемов продаж. Предлагаем внести изменения в п. 2 ст. 146 действующей редакции НК РФ включив в него операции, связанные с выплатами премий (бонусов) за достижение определенного объема продаж.	Минфин России, Минэкономразвития России	Вопрос резко встал после принятия прецедентного решения Высшего Арбитражного Суда 7 февраля 2012 года. Требует скорейшего решения.

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу для целей НДС. Данное решение ВАС, принятое в пользу налогоплательщика, тем не менее, внесло негативное определение для классификации выплачиваемых продавцами бонусов.</p> <p>В случаях, когда имеет место реализация непродовольственных товаров, выплата премии (бонуса), связанная с поставками товаров и выплачиваемая за закупку определенного объема товара не связана с расчетами за уже приобретенные товары или с обязанностью покупателя оказать продавцу дополнительные услуги. Таким образом, выплаченные суммы премий за достижение определенных объемов продаж не предусматривают выполнения покупателем конкретных действий, в связи с чем не изменяют цену товара и не увеличивают налоговую базу по НДС.</p>				
<p>2. Порядок применения правил недостаточной капитализации.</p>	<p>Буквальное прочтение ст. 269.2 Налогового кодекса (НК) НК говорит о том, что в случаях, когда российская компания, в уставном капитале которой</p>	<p>Внесение предложенных изменений в действующую редакцию ст. 269</p>	<p>Предлагаем внести в текст закона поправки, четко определяющие, что для случаев, когда российская организация – заемщик</p>	<p>Минфин России, ФНС России, Минэкономразвития России</p>	<p>Впервые вопрос был поднят в 2007 году. До 2010 года не было ни судебной, ни налоговой</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>больше 20% иностранного участия, самостоятельно привлекает кредиты российских банков под залог собственных активов и передает займы своим российским дочерним предприятиям, правила недостаточной капитализации, несмотря на отсутствие займа или гарантий от иностранных участников, тем не менее, должны применяться к дочерним компаниям – заемщикам. Примечательно, что в тех же условиях, но при отсутствии иностранных акционеров в капитале российской материнской компании, правила 269 статьи к дочерним компаниям – заемщикам не применялись бы. Таким образом, буквальное прочтение ст. 269 НК приводит в выводу о фактической дискриминации налогоплательщика - заемщика по признаку иностранного участия в капитале заимодавца.</p> <p>Последняя судебная практика (Дело УК БМЗ, Дело Интегра-Геофизика, Дело Омского завода полипропилена) по данному вопросу исключительно отрицательная. Так, суд апелляционной инстанции принял отрицательное для налогоплательщика решение по "Делу Нарьянмарнефтегаз" и</p>	Налогового кодекса.	<p>имеет непогашенную задолженность перед другой российской организацией – займодавцем, правила недостаточной капитализации будут применяться к указанному выше заемщику при соблюдении не двух, как это следует из действующей редакции ст. 269, а трех условий, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - более 20% уставного (складочного) капитала (фонда) займодавца прямо или косвенно принадлежит иностранной организации; - займодавец является аффилированным лицом такой иностранной организации; - российская организация-займодавец, в свою очередь, имеет непогашенную задолженность перед указанной иностранной организацией. <p>Данное дополнение следует также распространить на ситуацию с гарантиями, когда одна российская компания гарантирует или иным образом обеспечивает</p>		<p>отрицательной практики. К настоящему времени появилось много прецедентов.</p> <p>Требует скорейшего решения.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>постановил, что проценты, выплачиваемые в пользу иностранной аффилированной компании, не участвующей прямо или косвенно в капитале налогоплательщика, подпадают под действие п.2-4 ст.269 НК РФ. При этом, судебный орган фактически переквалифицировал заем от иностранной "сестринской" компании в заем от иностранного акционера для применения правил "недостаточной" капитализации:</p>		<p>исполнение обязательства по займу, предоставленному другой российской компании.</p> <p>Просим Министерство Финансов выступить с инициативой внести предложенные изменения в действующую редакцию ст. 269 НК.</p>		
<p>3. Унификация случаев использования корректировочных счетов-фактур для всех операций, требующих корректировки обязательств по НДС.</p>	<p>До 1 октября 2011 г НК РФ не была предусмотрена обязанность продавца выставлять покупателю корректировочный счет-фактуру (до 01.10.2011г. корректировочные счета-фактуры не оформлялись).</p> <p>Федеральным законом № 24-ФЗ введено понятие корректировочного счета-фактуры, который в соответствии с п. 3 ст. 168 НК РФ продавец обязан выставлять «при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ,</p>	<p>Внесение изменений в действующее Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1137.</p>	<p>Предлагаем рассмотреть возможность внесения изменений в действующее Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1137, связанных с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - применением налогоплательщиками в ряде случаев «сводных» счетов-фактур. - выставлением налогоплательщиками реестра корректировочных счетов-фактур, формируемого при наличии у налогоплательщиков соответствующего программного обеспечения, позволяющего 	<p>Минфин России, ФНС России, Минэкономразвития России</p>	<p>Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1137 действует только со второго квартала 12 года. Вопрос требует решения.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>оказанных услуг), переданных имущественных прав». При этом в корректировочном счете-фактуре отражается как новая стоимость товаров (работ, услуг, имущественных прав), так и изменение стоимости.</p> <p>Перед составлением корректировочного счета-фактуры продавец должен уведомить покупателя об изменении стоимости отгруженных товаров. Согласие покупателя или факт уведомления его об изменении стоимости может быть урегулировано соглашением или договором, а также любым первичным документом. Только при наличии такого подтверждающего документа продавец или покупатель вправе принять к вычету НДС на основании корректировочного счета-фактуры (п. 13 ст. 171 и п. 10 ст. 172 НК РФ).</p> <p>Все корректировочные счета-фактуры подлежат единой регистрации в Журнале в хронологическом порядке, причем независимо от того, составлены они на бумажном носителе или в электронном виде.</p> <p>При этом у налогоплательщиков в случае наличия в налоговом периоде большого объема облагаемых НДС операций,</p>		идентифицировать вносимые изменения.		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>подлежащих корректировке, возникает необходимость выставления единого («сводного») корректировочного счета-фактуры. Кроме того, налогоплательщики для унификации процедуры выставления большого количества корректировочных счетов-фактур могут формировать реестры, содержащие необходимые реквизиты корректировочных счетов-фактур и суммы, подлежащие корректировкам.</p> <p>Данный вопрос не урегулирован действующим налоговым законодательством, помимо этого в настоящее время отсутствуют рекомендации по применению указанного подхода при составлении корректировочных счетов-фактур.</p>				
Группа по развитию банковского сектора и финансовых рынков России					
1. Дальнейшее развитие российской платежной системы в соответствии с международными стандартами.	1. В связи с созданием Национального платежного совета, необходима дальнейшая координация деятельности членов НПС в сфере развития национальной платежной системы, участие в разработке стратегии развития национальной платежной системы, разработка стандартов	Стабильная, развитая и высокоэффективная инфраструктура национальной платежной системы Рост доли безналичных платежей в платежном обороте		ЦБ, Минэкономразвития России	Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет» (НПС) создано решением от 08 февраля 2012 г., зарегистрировано в ЕГРЮЛ 12 марта 2012 г. В число учредителей

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>в рамках национальной платежной системы, в том числе с учетом международного опыта.</p> <p>2. Исключительно важным этапом является дальнейшее развитие законодательной базы, обеспечивающей функционирование федерального закона «О национальной платежной системе», в особенности в части обеспечения бесперебойности функционирования платежной системы.</p> <p>3. Существенно важно включить формирование необходимой инфраструктуры в Стратегический план развития Национальной платежной системы. Обеспечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Новый формат проведения платежей, привязанный к стандартам и форматам SWIFT/SEPA • Онлайн-обработка всех внутренних платежей, отказ от рейсовых платежей • Разрешение на использование английского языка • Идентификация получателя средств - стандартизация назначения платежа, введение кодовых слов вместо свободных формулировок 	<p>Разработанная с учетом международных стандартов стратегия развития НПС, усовершенствованное законодательство о НПС</p> <p>Развитые передовые технологии, используемые в рамках национальной платежной системы и наивысший уровень их безопасности</p> <p>Консолидированная позиция участников рынка по вопросам развития национальной платежной системы</p>			<p>НСП вошли крупные российские и международные компании, среди них координатор рабочей группы КСИИ по банковскому сектору - ООО «Дойче Банк».</p> <p>Запланированы дальнейшие совещания с членами НПС и регуляторами рынка для выработки совместных решений.</p> <p>ЦБ РФ подготовит нормативные акты в связи с выходом закона о национальной платежной системе, в том числе правил регистрации платежных систем. Запланированы соответствующие совещания по этим вопросам с участниками рабочей группы, а также внутри Банка России.</p> <p>Дальнейшее содействие рабочей группы под руководством Дойче Банка программе по обмену опытом между ЦБ РФ и центральными банками Европы.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<ul style="list-style-type: none"> • Либерализация контроля валютного обращения • Упрощение налоговых платежей (10 видов) - приведение к стандартам и форматам SWIFT 				<p>Активизация деятельности подкомитета по платежным картам Технического комитета по стандартизации «Стандарты финансовых операций» (ТК 122). Совместно с Росстандартом запланировано начало деятельности по разработке российского стандарта «Термины и определения в финансовой сфере».</p> <p>Дальнейшая работа ЦБ РФ над стратегическим планом развития Национальной платежной системы. Запланированы консультации с участниками рабочей группы.</p>
<p>2.Реформирование законодательства о залоге.</p>	<p>Продолжить добиваться принятия необходимых изменений в законодательство, в частности, в ГК.</p> <p>Министерство Экономического Развития в сотрудничестве с ЕБРР подготовили пакет предлагаемых изменений и документов по реформе, в том числе предлагаемых изменений в</p>	<p>Внесение в Гражданский Кодекс (Главу 23) всех необходимых изменений, озвученных участниками рынка.</p>	<p>Первостепенная задача – донести до Государственной Думы необходимость внесения всех существенно важных изменений в ГК.</p>	<p>Минэкономразвития России, Администрация Президента, Комитет по Кодификации, Минюст России</p>	<p>15 мая состоялась презентация поправок к Гражданскому кодексу РФ, подготовленных группой по развитию залогового законодательства во главе с Европейским Банком Реконструкции и Развития.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>ГК. За последние два года были проведены необходимые встречи, заседания и семинары, в том числе консультации с участниками рынка. Однако, окончательная версия изменений в Гражданский кодекс, глава 23, которая в настоящее время рассматривается Думой, по-прежнему не содержит всех необходимых изменений (хотя прогресс был достигнут, в частности в отношении законности и исполнимости синдицированного кредитования и попечительства ценных бумаг)</p> <p>Основными вопросами, которые по-прежнему необходимо решить, остаются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Либерализация требований закона к содержанию договора залога 2. Учет потребностей синдицированного кредитования и выпусков ценных бумаг 3. Уверенность кредиторов в своем приоритете относительно заложенного имущества 4. Совершенствование положений о залоге отдельных видов имущества (в частности, прав требований и прав по банковскому счету) 				<p>1 июня состоялось презентация о состоянии системы регистрации залога в РФ в сравнении с мировыми тенденциями.</p> <p>Основные направления реформирования законодательства о залоге в приложении.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>5. Дальнейшее упрощение и либерализация процедуры обращения взыскания в соответствии с ожиданиями рынка</p> <p>Необходимо также создание современной, всеобъемлющей, прозрачной и эффективной системы регистрации всех видов залога.</p>				
<p>3. Инициатива по развитию фондового рынка в России.</p>	<p>В настоящее время, в соответствии с законодательством по долговым финансовым рынкам в России, ФСФР и Банк России регулируют и осуществляют надзор за долговыми финансовыми рынками. Значительное количество законодательных актов вступило в силу для обеспечения функционирования системы, включая законодательные акты, регулирующие отдельные организации и сферы. В начале мирового финансового кризиса Центробанк снизил требования к долговым инструментам, принимаемым ЦБ в залог с целью предоставления финансирования банкам. Кроме того, были разрешены соглашения о замене долговых обязательств акциями и введена концепция сделок репо. Таким образом, реформа</p>	<p>Усовершенствованная прозрачная инфраструктура финансовых рынков. Наличие центрального органа для биржевых торгов, утвержденная инструкция по применению законодательства об инсайдерах, внедренная международная практика по долговым инструментам.</p>		<p>ФСФР России, ЦБ, ММФЦ, НАУФОР</p>	<p>В сотрудничестве с рабочей группой ММФЦ:</p> <p>Уточнить существующие инструкции для создания прозрачной инфраструктуры для функционирования финансовых рынков. Кроме того, рассмотрение документов о предложении ценных бумаг можно сделать более эффективным. Также, правила, регулирующие зарубежные размещения могут быть уточнены.</p> <p>Внедрить международную практику по долговым</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	законодательства в этой сфере усовершенствовалась, однако, остаются вопросы, которые необходимо решать.				<p>инструментам. Российские правила и инструкции могут быть приведены в соответствие с международной рыночной практикой, чтобы привлечь инвестиции. Рекомендуется, например, ввести кредитные рейтинги, юридические заключения, собрания держателей облигаций и др.</p> <p>Усовершенствовать инфраструктуру финансовых рынков, в том числе создать центральный орган для биржевых торгов, разработка и утвердить инструкций по применению законодательства об инсайдерах.</p> <p>Срок: 2012 год.</p>
4. Развитие синдицированного кредитования по российскому праву.	1. Создание стандартной документации для синдицированного кредитования по российскому праву. Ассоциация региональных банков России инициировала создание российского аналога стандартной	Участие регуляторов в обсуждении и разработке стандартной документации для синдицированного кредитования по		Центральный Банк, Минфин России, Минэкономразвития России, Высший арбитражный суд РФ	Совещания в течение третьего квартала 2012

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>документации LMA (Loan Market Association). Цель данной инициативы - создать и согласовать с участниками рынка стандартную документацию для синдицированного кредитования по российскому праву. Указанная Ассоциация учредила совет юридических экспертов, который занимается в настоящее время обсуждением вопросов, связанных с созданием такой документации, а также учредила специальный Фонд, в координационный совет которого войдут финансовые организации, спонсирующие создание такой документации. Это шаг, необходимый для проведения тендера для создания такой документации.</p> <p>Есть необходимость в вовлечении заинтересованных министерств и ведомств в обсуждение данной инициативы для решения потенциальных вопросов и проблем с регулирующими органами на стадии разработки документации. Для наиболее эффективной работы и сотрудничества предлагаем заинтересованным органам делегировать ответственного по данным вопросам представителя для работы с экспертной группой и указанным выше Фондом.</p>	<p>российскому праву.</p>			

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>2. Комиссии при синдицированном кредитовании</p> <p>Организатор синдиката заинтересован в такой организации прежде всего из-за получения дополнительной комиссии от заемщика за организацию синдиката. В сентябре 2011 г. вышел Обзор судебной практики, приведенный Президиумом Высшего арбитражного суда РФ в информационном письме №147 от 13.09.2011 г., согласно пункту 4 которого банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. Возникла неопределенность в отношении правомерности комиссии за организацию синдицированного кредитования.</p>	<p>Закрепление права кредиторов получать комиссии, предусмотренные соглашением с клиентом</p>		<p>Минэкономразвития России, Центральный банк РФ, Высший арбитражный суд РФ</p>	<p>Совещания в течение третьего квартала 2012</p>
	<p>3. Бухгалтерский учет и нормативы</p> <p>Необходимо совершенствование бухгалтерского учета и нормативов, применяемых при синдицированном кредитовании</p>	<p>Решение указанных вопросов при синдицированном кредитовании</p>		<p>Центральный банк РФ, Минфин России</p>	<p>Совещания в течение третьего квартала 2012</p>
	<p>4. Налогообложение</p> <p>Необходимо совершенствование налогового регулирования, применяемого при синдицированном кредитовании</p>	<p>Решение указанных вопросов при синдицированном кредитовании</p>		<p>Центральный банк РФ, Минфин России</p>	<p>Совещания в течение третьего квартала 2012</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
5. Совершенствование регулирования уровня достаточности капитала банковского сектора в соответствии с духом Базельских соглашений.	<p>В настоящее время банковский сектор работает в условиях действия правил по расчету достаточности капитала, утвержденных инструкцией №110-И (с уточнениями, введенными указанием 2613-У). Данные правила ввели более высокие коэффициенты достаточности капитала по определенным видам активов. Данный проект частично соответствует последним инициативам «Базель III», однако некоторые требования ЦБ РФ чрезмерно ужесточают требования к кредитным организациям (например, в отдельных случаях рассматривая как «непрозрачность деятельности компании» применение современных практик управления ликвидностью).</p> <p>Как следствие, появляются возможности регуляторного арбитража, что ухудшает перспективы развития современных банковских практик в России.</p>	<p>Разработка дорожной карты внесения изменений в инструкции ЦБ РФ, которые не соответствуют Базельским соглашениям</p>		<p>Центральный банк РФ</p>	<p>Представление предложений в Банк России.</p> <p>Совещание с Банком России.</p>
6. Дополнение перечня инструментов развития Международного финансового центра на	<p>На протяжении последних лет в России поставлена на самом высоком уровне и реализуется задача по созданию Международного финансового центра. Первым и важнейшим этапом этого является улучшение</p>	<p>Включение в перечень задач и мероприятий стратегии развития биржи ММВБ-РТС вопросов маркетинга МФЦ совместно с</p>		<p>Центральный Банк РФ, Минэкономразвития России</p>	<p>Совещание с Минэкономразвития с целью разработки процедур осуществления регулярного маркетинга МФЦ в России за</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>территории Российской Федерации определением плана информационно-маркетинговой деятельности.</p>	<p>локальной финансовой инфраструктуры принятием важнейших законодательных актов и регулирования. Несмотря на проделанную работу, наблюдается значимый отток капитала (в 2010 г. превысит 80 млрд. долл.), а число выпусков ценных бумаг иностранных эмитентов (3 случая за последние годы) существенно меньше случаев размещения российских ценных бумаг за рубежом. Это является явным сигналом к тому, что российский финансовый рынок значимо проигрывают своим зарубежным конкурентам, в результате чего недополучается прибыль локальными финансовыми компаниями.</p> <p>При этом стоит отметить, что в достаточно регулярном режиме осуществляется проведение встреч с портфельными иностранными инвесторами, а также с предприятиями, стремящимися осуществлять прямые инвестиции.</p> <p>Вместе с тем, представляется, что из внимания организаторов МФЦ выпал целый класс участников финансового рынка – иностранные эмитенты. Данная группа является генератором значительного объема доходов для финансового сектора,</p>	<p>регуляторами</p>			<p>рубежом.</p> <p>Совещание с ММВБ-РТС с целью проработки возможности осуществления представителями объединенной биржи регулярного маркетинга МФЦ в России за рубежом – апрель 2012 г.</p> <p>ММВБ утвердил свою стратегию развития, где есть пункт, в соответствии с которым планируется работа по привлечению иностранных эмитентов. Биржа сосредоточена на обеспечении российским эмитентам выход на площадки.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>организация подобных сделок способна не только повысить опыт локальных участников и создать основы для профессионального развития участников МФЦ, но и заложить основы для снижения зависимости российской финансовой системы от внешних страновых факторов риска.</p> <p>Одной из причин этого является низкая степень информированности потенциальных эмитентов о возможностях, которые открываются при их размещении на российском рынке.</p>				
<p>7. Дальнейшее усовершенствование законодательства, регулирующего учетно-расчетную инфраструктуру рынка ценных бумаг.</p>	<p>1. Существует необходимость разработки подзаконных актов, связанных с законом «О Центральном депозитари» и изменений в закон 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».</p>	<p>Эффективная, прозрачная и общепризнанная на мировом рынке учетно-расчетная инфраструктура рынка ценных бумаг</p>		<p>ФСФР России, Минфин России</p>	<p>1. На данный момент ФСФР разрабатывает проект подзаконных актов, а также работает над новыми «Условиями осуществления депозитарной деятельности».</p> <p>Участники рынка: банки-кастодианы и представители группы ММВБ будут приглашены на встречу с регулятором для обсуждения данных документов.</p> <p>2. Юристы группы ММВБ были</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
					<p>сформулированы замечания к документу. Дополнительно ФСФР, группа ММВБ и представители кастодианов направили письма г-ну Волошину с критикой документа.</p> <p>До апреля-мая 2012 года между ФСФР и участниками рабочей группы будут проходить соответствующие консультации и совещания.</p> <p>ФСФР продолжает работать над документами. Дойче Банк совместно с другими участниками рынка продолжает активно сотрудничать с ФСФР.</p> <p>Большинство документов, регулирующих работу будущего ЦД, уже выпущены. 25 июля НРД подал заявку на присвоение статуса ЦД НРД. По последним оценкам НРД станет ЦД в октябре 2012 года.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>8. Усовершенствование законодательства и практики таможенных органов, направленной на улучшение конкурентоспособности, при оказании услуг, связанных с таможенной деятельностью, на примере оказания платежных услуг Зеленый Коридор и включении Банков в Реестр банков и страховых компаний, обладающих правом выдачи банковских гарантий уплаты таможенных пошлин.</p>	<p>В связи с приостановлением ФТС России приема банковских карт «ЗЕЛЕНый КОРИДОР» были ограничены права участников ВЭД на уплату таможенных платежей с применением указанных банковских карт. Данная ситуация создала серьезные неудобства для компаний-импортеров. Возникла острая необходимость в обеспечении конкурентной среды по уплате таможенных платежей с использованием микропроцессорных карт в режиме on-line.</p> <p>Компании-участницы КСИИ крайне заинтересованы в возобновлении работы с картами «ЗЕЛЕНый КОРИДОР». Иные способы уплаты таможенных платежей являются крайне неэффективными в связи с необходимостью выведения из оборота значительных денежных средств и существенной потерей времени на проведение таможенного платежа.</p> <p>Альтернатив карт «ЗЕЛЕНый КОРИДОР» в данный момент на территории России практически нет, т.к. существует еще только один координатор эмиссии таможенных карт - ООО «Таможенная карта».</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>Данная ситуация наносит существенный удар по нашим экономическим интересам и по имиджу госструктур России в целом. Необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> - срочно восстановить возможность компаний-участниц КСИИ снова осуществлять уплату таможенных платежей удобным и привычным способом – с применением карт «ЗЕЛЕНый КОРИДОР», - рассмотреть возможность принятия специального Постановления Правительства РФ, в котором были бы установлены общие правила эмиссии и использования микропроцессорных таможенных карт, предусмотрена возможность одновременного существования нескольких координаторов эмиссии таможенных карт, и тем самым были бы обеспечены конкуренция и прозрачность условий работы координаторов эмиссии микропроцессорных таможенных карт. 				
<p>9. Развитие системы страхования.</p>	<p>Закупка услуг по страхованию для государственных и муниципальных нужд, а также нужд отдельных юридических лиц (223-ФЗ)</p> <p>При реформировании системы закупок для государственных и</p>	<p>Прозрачные условия для проведения закупок услуг по страхованию</p>	<p>Внесение изменений в 223-ФЗ и внесение соответствующих положений в проект федерального закона «О федеральной контрактной системе» и иные</p>	<p>ФСФР России, Минэкономразвития России, ЦБ РФ</p>	<p>Консультации и совещания с представителями ФСФР, МЭР, ЦБ РФ</p> <p>Срок – апрель 2012 года.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>муниципальных нужд, а также для нужд субъектов естественных монополий, госкорпораций, ГУП, МУП и иных хозяйственных обществ с государственным участием в уставном капитале более 50% и создании новой двухуровневой системы закупок (Федеральная контрактная система и 223-ФЗ) необходимо создать более прозрачные условия для проведения закупок услуг по страхованию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - запретить проведение электронных аукционов по обязательным видам страхования с фиксированными тарифами, так как при равенстве тарифов у всех поставщиков снижение цены невозможно; - разработать минимальные требования к страховой услуге для данных заказчиков, а также устранить условия, ограничивающие участие иностранных компаний в поставке товаров и услуг для нужд вышеобозначенных заказчиков, а именно: ввести обязанность заказчика при включении требования о наличии лицензии на работу с гостайной чётко обозначать в конкурсной документации, что информация, относящаяся к гостайне, будет передаваться Поставщику товара/услуги в рамках 		нормативно-правовые акты		<p>Было направлено письмо от 25.06.12 министру А.Р. Белоусову.</p> <p>На основании договоренности, достигнутой 24.04.12 на заседании исп.комитета КСИИ с Э.С.Набиуллиной, где была озвучена проблема.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>исполнения госконтракта с указанием этапа исполнения контракта, на котором будет/может передаваться данная информация и предусматривать в конкурсной документации возможность Поставщика товара/услуги использовать альтернативные способы обеспечения сохранности гостайны наряду с лицензиями ФСБ и СВР на работу с гостайной, если при исполнении государственного/муниципального заказа Поставщику товара/услуги будет передаваться информация, классифицированная как гостайна.</p>				
<p>10. Проблемы лизинга в России.</p>	<p>1. В соответствии с текущей судебной практикой недобросовестные лизингополучатели (по договорам финансового лизинга):</p> <ul style="list-style-type: none"> а) Получают прибыль от использования предмета лизинга; б) Используют налоговые преимущества лизинга; в) Допускают просрочки и прекращают платежи по договорам; и д) После возврата предмета лизинга с повышенным износом требуют от лизингодателя 				<p>На заседании с Э.С. Набиуллиной Иорг Бонгартц выступил с докладом о проблемах лизинга в России, которые были приняты к сведению.</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>вернуть выкупную цену, якобы уплаченную в составе лизинговых платежей.</p> <p>Эта судебная практика основана на Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда (ВАС РФ) от 12.07.2011 г. № 17389/10 (т.н. дело «Мета-Лизинга»). В соответствии с ним в состав лизинговых платежей входят:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) арендная плата за пользование предметом лизинга; (ii) выкупная цена за переход права собственности, подлежащая возврату при расторжении договора лизинга. <p>2. С экономической точки зрения, несправедливо, что лизингополучатель требует возврата выкупной цены с лизингодателя, перед этим уже получив ее – в стоимости своих услуг, оказанных третьим лицам. Иностранные инвесторы выражают глубокую обеспокоенность сложившейся ситуацией. В конечном итоге это может привести к причинению значительного ущерба лизингодателям, что повлечет за собой банкротство и уход компаний с иностранными инвестициями с рынка.</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>3. Считаю необходимым обратиться в ВАС РФ с просьбой дать руководящие разъяснения судам по вопросам:</p> <p>а) определения выкупной цены (например, в виде Информационного письма, обобщающего судебную практику);</p> <p>б) необходимости учитывать специфику различных договоров лизинга и фактических обстоятельств дела при разрешении споров по вопросу определения выкупной цены.</p>				
Группа по торговле и потребительскому сектору					
<p>1. Проблема утилизации упаковочных материалов в контексте разработки проекта ФЗ №584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодатель-</p>	<p>-Гармонизация предлагаемого регулирования с действующим в ЕС законодательством, имея в виду:</p> <p>-создание работающих механизмов экономического стимулирования развития переработки отходов потребления</p> <p>-Отказ от введения «залогов», квази-налогов и других фискальных инструментов в пользу установления обязательных норм использования/утилизации отдельных видов отходов</p>	<p>Отражение позиции компаний-членов КСИИ в окончательной редакции проект а ФЗ № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отказ от введения «залогов», квази-налогов и других фискальных инструментов экономического стимулирования</p>	<p>Вынесение обсуждения законопроекта на «Открытое Правительство» с привлечением широкого круга экспертов</p>	<p>Минприроды России, Государственная Дума Минэкономразвития России, Администрация Президента</p>	<p>В работе</p> <p>Второе чтение проекта ФЗ № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» перенесено на осеннюю сессию ГД. Поправки официально направлены от Совета Федерации</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>ные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами.</p> <p>(совместно с группой по техническому регулированию и устранению административных барьеров).</p>	<p>- Сохранения вариативности в выборе инструментов исполнения обязательств по использованию/утилизации</p> <p>- Подготовка проекта «Правил обращения с отходами тары и упаковки» в качестве подзаконного акта</p>	<p>развития переработки отходов потребления при подготовке законопроекта ко второму чтению.</p>			
<p>2. Вопрос об имплементации вступившего в силу таможенного регламента Таможенного союза 005/2011 «О безопасности упаковки».</p>	<p>С 1 июля 2012 г. вступил в силу ТР ТС «О безопасности упаковки». Возникшие вопросы при таможенном оформлении, а также складывающаяся правоприменительная практика требуют консолидации позиций компаний FMCG сектора</p> <p>Существует ряд рисков в связи с вступлением в действие данного регламента, а также ряд вопросов, которые требуют разъяснений со стороны регуляторов</p> <p>с отсутствием однозначного понимания, что является объектом технического регулирования данного</p>	<p>Исключение из ЕСТ упаковочных материалов, являющихся объектами ТР (с учетом проекта изменений).</p>	<p>Сформировать перечень объектов в ТР ТС «О безопасности упаковки», решить вопросы с таможенным оформлением, а также избыточного и неочевидного требования к маркировке</p>	<p>Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минздрав России, ФТС России, ЕЭК</p>	<p>Новая тема</p> <p>Исполнительный комитет КСИИ – сентябрь 2012</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	технического регламента, а что нет, а также требуется ли подтверждение соответствие упаковки/упаковочного материала в том или ином случае.				
3. Вопрос относительно торговых надбавок к ценам на продукцию детского питания, реализуемых в различных субъектах РФ.	В перечне Постановления №239 отсутствуют закрепленные на уровне ФЗ основания для осуществления государственного регулирования тарифов и надбавок для продуктов детского питания (включая пищевые концентраты), что приводит к избыточному государственному вмешательству в механизмы ценообразования, а также создает дополнительную нагрузку на бизнес	Внесение изменений в Постановление № 239 в части исключения из-под его действия продуктов питания для детей, с целью приведения его в соответствие с федеральным законом № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»	Данный вопрос находится на рассмотрении заинтересованных ФОИС	Минэкономразвития России, Минздрав России, Правительство Российской Федерации	Новая тема Исполнительный комитет КСИИ – сентябрь 2012
4. Вопрос о проекте федерального закона «О ветеринарии», который находится в стадии разработки.	Редакция документа на данный момент, может повысить степень существующих рисков (определенный подход ветеринарного регулирования в документе, который может привести к снижению эффективности государственного регулирования и ухудшению условий предпринимательской деятельности на рынке (возрастет количество импорта подконтрольных товаров), а также к ухудшению эпизодической ситуации в стране).	Формирование единой системы ветеринарного контроля для российских производителей.	Министерство экономического развития Российской Федерации , готовит заключение к данному документу в рамках проводимой оценки регулирующего воздействия	Минсельхоз России, Минэкономразвития России	В работе

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>5. Вопрос о переходе на новые ветеринарные сертификаты ТС с 1 января 2013 г. в соответствии с Решением Комиссии ТС от 5 декабря 2011 г. №892 «О внесении изменений в формы Единых ветеринарных сертификатов на ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза подконтрольные товары из третьих стран», вступившим в силу 15 января 2012 г.</p>	<p>В соответствии с Решением Комиссии ТС от 5 декабря 2011 г. №892, с 1 января 2013 г. все формы ветеринарных сертификатов на ввозимые на таможенную территорию ТС подконтрольные товары из третьих стран должны быть оформлены по соответствующим формам Единых ветсертификатов, утвержденных решением Комиссии ТС от 7 апреля 2011 г. № 607, с учетом всех последующих изменений. Бизнес-сообщество может столкнуться с ситуацией, когда переходный период закончится, а ветеринарные сертификаты нового образца так и не будут переведены ЕС на все необходимые языки, что повлечет за собой частичный паралич поставок сырья и готовой продукции.</p>	<p>Получение разъяснений относительно текущего статуса подготовки к переходному периоду на новые ветеринарные сертификаты ТС (перевод ветеринарных сертификатов на все необходимые языки) и подтверждения о готовности ветеринарных служб перейти на новые ветеринарные сертификаты на ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза подконтрольные товары из третьих стран.</p> <p>1 января 2013 года все сертификаты на ввозимые на таможенную территорию ТС подконтрольные товары из третьих стран будут оформлены в соответствии с формами Единых ветсертификатов.</p>	<p>Подготовить обращение в ЕЭК с просьбой проинформировать все заинтересованные стороны (Департамент здравоохранения и защиты потребителей Европейской Комиссии), а также с просьбой перевести ветсертификаты нового образца на все необходимые языки.</p>	<p>Россельхознадзор, ЕЭК</p>	<p>В работе</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>6. Проблема ввоза на территорию Таможенного союза образцов пищевой продукции (сырье) для целей лабораторных исследований.</p>	<p>Законодательством России и ТС не предусмотрен упрощенный режим ввоза образцов продукции, подконтрольных ветеринарному и фитосанитарному надзору и предназначенных для проведения исследований в собственных или внешних лабораториях, что вынуждает компании пищевого сектора ввозить подобные образцы тем же путем, что и промышленные партии. Данная практика существенно осложняет разработку новых пищевых продуктов в России, препятствует поддержанию высоких стандартов качества продукции и в целом негативно сказывается на развитии инноваций в российской пищевой отрасли.</p>	<p>Утверждение предложений относительно упрощенного порядка ввоза на территорию России образцов продукции (сырья) для лабораторных, исследовательских и иных некоммерческих целей в контексте заявленного руководством страны курса на развитие передовой научно-исследовательской деятельности, а также в интересах развития национального производства.</p>	<p>Проведение, при поддержке Минэкономразвития, консультаций с Минсельхозом, Россельхознадзором, Минздравом и ФТС для выработки предложений по внесению изменений в национальное законодательство и законодательство Таможенного союза/ЕЭК, с целью упрощения порядка ввоза участниками экономической деятельности образцов продукции (сырья) для лабораторных, исследовательских и иных некоммерческих целей, без выпуска данной продукции в обращение. Внесение российской стороной соответствующих предложений в проект Решения КТС/ЕЭК.</p>	<p>Россельхознадзор, Минсельхоз России, Минэкономразвития России, Минздрав России, КТС/ЕЭК ФТС России</p>	<p>В работе</p>
<p>7. Проблема при оформлении ветеринарно-сопроводительных документов на территории Российской</p>	<p>Приказ Минсельхоза России от 16 ноября 2006 года №422 об утверждении правил организации работы по выдаче ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД) не четко определяет систему оказания услуг по</p>	<p>Привести порядок оформления ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД) в соответствие с законодательством</p>	<p>Данный вопрос находится в работе Минсельхоза России (заключение об экспертизе Приказа №422 было направлено в Минсельхоз России письмом</p>	<p>Минэкономразвития России, Минсельхоз России Россельхознадзор</p>	<p>В работе Исполнительный комитет КСНН – сентябрь 2012</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
<p>Федерации (приказ Минсельхоза России от 16 ноября 2006 № 422).</p>	<p>оформлению ВСД и их стоимость. Ряд положений документа напрямую противоречит действующим нормативно-правовым актам Российской Федерации и техническим регламентам Таможенного союза. Это ведет к непрозрачным процедурам, сопровождается необоснованными финансовыми издержками иностранных инвесторов и большим сложностям при осуществлении операционной деятельности.</p>	<p>Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2009 г. N 1009 "О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития РФ и Министерством сельского хозяйства РФ функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля") и Таможенного союза в области технического регулирования.</p> <p>Прописать в приказе процедуру оформления ВСД в электронном виде при перемещении поднадзорных грузов по территории РФ в рамках действующей информационной системы "Меркурий".</p>	<p>Минэкономразвития России от 2 июля 2012 г. №13145-ОФ/Д26и).</p>		
<p>8. Проблема проведения карантинных фитосанитарных</p>	<p>В рамках разработки нормативно-правовой базы по фитосанитарному контролю, Министерство сельского</p>	<p>Подготовить предложения по данному документу, направленные на</p>	<p>Получено заключение Министерства экономического развития Российской Федерации на</p>	<p>Минэкономразвития России, Минсельхоз России,</p>	<p>Приостановлен</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
обследований.	хозяйства Российской Федерации подготовило проект приказа "Об утверждении Правил обеспечения карантина растений при ввозе подкарантинной продукции на территории РФ, а также при ее хранении, перевозке, транспортировке, переработке и использовании". В документе содержится ряд положений, затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.	снижение административных барьеров, в части ввоза подкарантинной продукции на территории РФ.	ОРВ проекта приказа от 05.03.2012 № 3777-ОФ/Д26и где говорится, что в документе содержатся положения, вводящие избыточные административные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности, а также способствующие возникновению дополнительных расходов.	Россельхознадзор	
9. СанПин 1078 01 "Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов».	Действующий текст СанПиН 2.3.2.1078 имеет многочисленные расхождения как с российским законодательством, так и с нормативными документами Таможенного союза, что приводит к противоречивой правоприменительной практике на территории Российской Федерации, а также создает необоснованные административные барьеры в России при обращении пищевой продукции.	В соответствии с абзацем 3 пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 июля 2011 № 633 Министерством экономического развития Российской Федерации была проведена экспертиза указанного документа, по результатам которой было выявлено ряд положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности. С целью ускорить рассмотрение			Приостановлен

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
		вопроса, в Правительственную комиссию по проведению административной реформы направлены предложения по внесению изменений в вышеуказанный СанПиН.			
10. Работа по формированию позиции на наднацио- нальном уровне по Кодексу Алиментариус.					МОНИТОРИНГ
Группа по энергоэффективности					
1. Создание системы координации деятельности рабочих органов Консультативного совета по иностранным инвестициям при Председателе Правительства Российской Федерации со стороны заинтересованн ых федеральных			Уже принятые правительством России меры способствовали принятию конкретных изменений в законодательстве в области энергоэффективности. Тем не менее, проблемой до сих пор является их применение не только на уровне отдельных энергоэффективных изделий, но и использование опыта лучших мировых		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
органов исполнительной власти.			<p>комплексных проектных решений, что в свою очередь требует как создания соответствующих прозрачных и действенных механизмов, так и соответствующие изменения нормативно-регулирующих документов. Особое внимание при этом должно быть обращено на внедрение реальных рыночных механизмов, что послужит стимулом для более широкого участия в этой сфере частных компаний, в том числе и иностранных.</p> <p>В частности, необходимо безотлагательно серьезно заняться проблемой тарифов в ЖКХ с тем, чтобы они отражали реальную стоимость потребляемой энергии. Отсюда вытекают и такие задачи, как повсеместное внедрение счетчиков потребляемой энергии для выявления реального уровня потерь по цепи от производителя энергии, по передающим и распределительным сетям до конечного потребителя, модернизации производства, распределения и передачи</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
			<p>энергии, внедрения системы штрафных санкций и стимулов. Важно также больше внимания уделять изменению культуры отношения к энергии, ее сбережению, что уже стало общепринятой нормой в мире. Необходимо осознание обществом, что повышение энергоэффективности и рациональное потребление природных ресурсов это не очередные лозунги, а важнейшие условия модернизации экономики страны, без чего Россия будет безнадежно отставать от передовых стран.</p> <p>Крайне важным вопросом является привлечение мирового опыта стимулирования развития ВИЭ за счет механизмов субсидирования и подключения к сетям.</p> <p>Проблемами энергоэффективности в стране занимается целый ряд структур. Несколько министерств на правительственном уровне, специально</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
			<p>созданные подразделения в региональных администрациях и т.д. Тем не менее, отсутствует единый координирующий орган, наделенный соответствующими юридическими компетенциями, ответственный за выполнение поставленных задач и эффективную разработку регулирующих актов. Насущной задачей является повышение эффективности и скоординированности действий государственных учреждений, занимающихся вопросами энергоэффективности. Необходим единый государственный орган по образцу уже существующих в большинстве европейских стран. В данный момент существуют проблемы финансирования модернизационных проектов по повышению энергоэффективности, связанные с невозможностью выделения залоговой стоимости кредитуемых активов, и одной из ключевых задач</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
			<p>этого органа должно стать оказание комплексной поддержки частных компаний, реализующих пилотные проекты в области энергосбережения. Важным стимулом внедрения энергоэффективных решений послужило бы изменение закона о госзакупках, предусматривающее тендерные процедуры, основанные на стоимости всего жизненного цикла изделия и проекта, также с учетом также экологического воздействия. Данные процедуры и подходы используются во всех передовых странах и компании члены КСИИ обладают соответствующим опытом, который может быть использован для адаптации данного подхода в России. Решение поставленных государством задач невозможно без изменения менталитета общества, осознания им, что от энергосбережения, сохранения ресурсов для</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
			будущих поколений зависит будущее страны. В этой связи необходимо разработать и активно проводить через средства массовой информации соответствующие информационные компании, рассчитанные на самые широкие слои населения, начиная с обучающих программ в школах, вплоть до специальных курсов подготовки управленческого персонала предприятий и организаций.		
Группа по повышению эффективности использования природных ресурсов России					
1. Разработка новой системы налогообложения для нефтегазовых проектов, осуществляемых на континентальном шельфе России.	При существующем режиме налогообложения для нефтегазовых проектов российского континентального шельфа освоение таких проектов является непривлекательным.	Ключевыми изменениями должны стать освобождение от экспортной пошлины, нулевая ставка по НДС и введение дополнительного налога прибыль.	Совместная работа Министерствами для получения экспертизы и рекомендаций на основе опыта существующих проектов	Минфин России, Минэнерго России, Минэкономразвития России	В работе
2. Изменение режима лицензирования экспорта геологической	Пользователь недр, получивший за свой счет информацию о недрах, не может свободно ею распоряжаться (экспортировать). Это осложняет реализацию	Исключение информации о недрах, полученной инвестором за свой счет, из Единого перечня		Минприроды России, Минпромторг России, Комиссия таможенного союза	В работе

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
информации.	совместных проектов разработки природных ресурсов. Подобные ограничения должны быть отменены.	товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - участниками таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами и Положения о применении ограничений.			
3. Предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство в целях улучшения инвестиционного климата.	<p>Необходим ряд изменений в Закон о порядке осуществления иностранных инвестиций, а также в Закон о Недрах:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дальнейшее увеличение порога свободного осуществления инвестиций в компании, разрабатывающие участки недр федерального значения по аналогии с другими секторами, имеющими стратегическое значение - исключить требование о наличии обязательного 5-летнего опыта разработки континентального шельфа РФ для компаний-недропользователей или (если это невозможно) предусмотреть возможность получения совмещенных «шельфовых» лицензий дочерними компаниями 	<p>Возможность свободного инвестирования в геологоразведку с гарантией участия в проекте по разведке и добыче открытых месторождений полезных ископаемых (в том числе на участках недр федерального значения)</p> <p>Возможность адекватной предварительной оценки рисков, связанных с инвестициями в разработку участков недр федерального значения</p>		Минприроды России, Минэкономразвития России	В работе

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>российских госкомпаний, с тем чтобы такие дочерние компании могли впоследствии быть использованы в качестве совместных предприятий российских госкомпаний и иностранных инвесторов</p> <ul style="list-style-type: none"> - возможность выдачи лицензий на геологическое изучение недр - исключение геологического изучения континентального шельфа из перечня стратегических видов деятельности - пользователю недр, являющемуся юридическим лицом с участием иностранных инвесторов или иностранным инвестором, обладающему совмещенной лицензией, по обращению такого пользователя недр в любой момент до установления факта открытия месторождения полезных ископаемых, по своим характеристикам отвечающего требованиям участка недр федерального значения, предоставить возможность получения решения Правительства Российской Федерации об осуществлении разведки и добычи полезных ископаемых на этом участке недр после установления факта открытия месторождения полезных ископаемых 	<p>Исключение риска изъятия лицензии на основании предусмотренном частью 6 пункта 21 закона «О недрах». Возможность структурировать сделки с использованием моделей обеспечивающих возможность постановки запасов на баланс (букирования) по международным правилам</p> <p>Повышение порогов содержания твердых полезных ископаемых, на основании которых участки недр относятся к участкам недр федерального значения (Ст.2.1., Закон РФ «О недрах»)</p>			

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>- уточнение критериев отнесения месторождений полезных ископаемых к участкам недр федерального значения, включая пересмотр существующих ограничений, связанных с объемами содержащихся в стратегических месторождениях минералов</p> <p>- конкретизация оснований прекращения, приостановления или ограничения права пользования участком недр</p>				
<p>4. Совершенствование процедуры согласования проектов строительства объектов недропользования и уточнение требований к проектной документации таких объектов.</p>	<p>Необходимо внесение ряда изменений в законодательство (и подзаконные акты), регулирующие проектирование и строительство объектов недропользования:</p> <p>- сократить количество согласований и экспертиз (в том числе дублирующих) для проектов по освоению нефтегазовых месторождений</p> <p>- разработать и утвердить положение о составе и требованиях к содержанию проектов строительства буровых скважин на основе действующих в нефтегазовой промышленности отраслевых документов. Действующие в настоящее время требования Градостроительного кодекса и Постановления правительства №87 не</p>	<p>Сокращение длительности периода согласования проектов строительства объектов недропользования (периода до получения разрешения на строительство), ликвидация избыточных и дублирующих согласований и экспертиз.</p>	<p>Необходимо внесение ряда изменений в законодательство (и подзаконные акты), регулирующие проектирование и строительство объектов недропользования.</p>	<p>Минприроды России, Минэкономразвития России</p>	<p>В работе</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>применимы к проектам строительства скважин в связи со спецификой таких проектов</p> <p>- установить, что заключение экспертизы промышленной безопасности по проекту строительства скважин достаточно для получения разрешения на строительство. В настоящее время такие проекты направляются на Главгосэкспертизу наряду с проектами строительства жилых зданий, заводов и фабрик.</p> <p>Обсудить положения о возможности учета затрат (амортизации) по объектам капитального строительства, требующим государственной регистрации с момента ввода в эксплуатацию.</p> <p>-Соответственно внести изменения в п. 11 ст. 258 НК РФ (продвигать совместно с Рабочей группой по совершенствованию налогового законодательства)</p>				
<p>5. Законо-проекты о предотвращении разливов нефти на континентальном шельфе и во внутренних морских водах.</p>	<p>Законопроект, подготовленный МПР и прошедший первое чтение в Госдуме (Комитет по природным ресурсам и экологии), предусматривает необходимость прохождения планами ЛРН государственной экологической экспертизы, что не только не имеет смысла, так план ЛРН,</p>	<p>Минимизация отрицательных последствий принятия законопроектов с точки зрения: 1) необоснованного увеличения затрат на проведения буровых</p>	<p>Возможное ускорение принятия проекта Постановления Правительства, подготовленного МЧС, заменяющее процедуру согласования планов ЛРН на уведомительную, с изменением требования</p>	<p>Минприроды России</p>	<p>В работе</p>

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>наряду с выполнением других целей, является фактически мероприятием по охране окружающей среды. Кроме того дополнительная экспертиза создала бы дополнительный административный барьер, осложняя и без того многоступенчатый и длительный процесс согласования планов ЛРН.</p> <p>Также в законопроекте предусматривается для компании – оператора («эксплуатирующей организации») иметь на выбор несколько видов финансового обеспечения выполнения мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде, возмещения в полном объеме вреда, причиненного в результате разлива нефти и нефтепродуктов окружающей среде, а также расходов на привлечение дополнительных сил и средств на осуществление мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде. При этом сам законопроект не позволяет заранее просчитать размер требуемого финансового обеспечения возмещения в полном объеме вреда, причиненного в результате разлива нефти и нефтепродуктов окружающей среде, а также</p>	<p>работ на шельфе и как следствие существенного ухудшения экономики соответствующих проектов; 2) создания необоснованных дополнительных административных Минимизация отрицательных последствий принятия законопроектов с точки зрения: 1) необоснованного существенного увеличения затрат на проведения буровых работ на шельфе и как следствие существенного ухудшения экономики соответствующих проектов; 2) создания необоснованных дополнительных административных барьеров для осуществления буровых работ на континентальном шельфе и во внутренних морских водах</p> <p>Возможное ускорение</p>	<p>поддержания постоянной готовности на поддержание повседневной готовности.</p>		

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>расходов на привлечение дополнительных сил и средств на осуществление мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов – соответствующая методология должна быть утверждена Правительством РФ лишь после принятия законопроекта. В случае если в соответствии с утвержденной методологией размер такого финансового обеспечения будет достигать миллиардов (а, в отдельных случаях, и десятков миллиардов) долларов США, это может привести к существенному увеличению затрат на проведения буровых работ на шельфе и как следствие существенному ухудшению экономики соответствующих проектов. Также предлагаемые формы подтверждения наличия финансового обеспечения не учитывают широко распространенную практику создания совместных предприятий между российскими и иностранными нефтегазовыми компаниями, обязательства которых могли бы обеспечиваться активами (гарантиями со стороны) их акционеров. Еще одна важная проблема заключается в предлагаемом переносе первичной ответственности за</p>	<p>принятия проекта Постановления Правительства, подготовленного МЧС, заменяющее процедуру согласования планов ЛРН на уведомительную, с изменением требования поддержания постоянной готовности на поддержание повседневной готовности.</p>			

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>разлив с владельца лицензии на оператора («эксплуатирующую организацию»), что в определенной мере противоречит общей логике действующего Закона «О недрах», а также (с учетом недостаточной правовой определенности термина «эксплуатирующая организация») потенциальной опасности распространения требований о финансовом обеспечении на подрядчиков, используемых для проведения работ на шельфе.</p> <p>Также МПР инициировал новый законопроект (вносящий изменения в существующее законодательство), предполагающий обязательное включение мероприятий по ликвидации разливов нефти подо льдом в техническую документацию. Этот законопроект получил отрицательный отзыв Минэкономразвития.</p> <p>МЧС России в свою очередь подготовил проект Постановления Правительства, который, в том числе, предусматривает замену процедуры согласования планов ЛРН на процедуру уведомления заинтересованных ведомств после утверждения плана в организации и введения его в</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
	<p>действие, что можно расценивать как радикальное снятие административных барьеров и упрощения ведения бизнеса. В то же время, проект Постановления предполагает поддержание сил и средств для ликвидации разливов нефти в состоянии постоянной готовности, что не только существенно повышает расходы бизнеса, но и может оказаться неосуществимым в труднодоступных районах работ.</p> <p>Предлагаем рассмотреть применение интегрированного подхода при планировании мероприятий, направленных на ликвидацию разливов нефти: механическая уборка, сжигание, диспергирование. Выбор мероприятий должен быть основан на проведении оценки чисто экологической пользы.</p> <p>Снять административные и таможенные барьеры для въезда технических специалистов иностранных организаций, которые располагают силами и средствами для оперативной и эффективной помощи при ликвидации разливов нефти, а также таможенные барьеры для ввоза дополнительного оборудования и диспергентов.</p>				

Вопрос/Задача	Описание проблемы	Ожидаемый результат (с указанием сроков)	Рекомендации по решению проблемы	Заинтересованные министерства и ведомства	Статус
Группа по развитию Дальнего Востока и Сибири					
<p>1) Подготовка и публикация «Дальний Восток России» (первый инвестиционный путеводитель на русском и английском языках по регионам Дальневосточного федерального округа) с приветственными обращениями всех губернаторов регионов Дальнего Востока ко всем членам КСИИ, справкой об экономике регионов и списком приоритетных инвестиционных проектов регионов с контактной информацией.</p>	<p>Нехватка информации по перспективным инвестиционным проектам, преимуществам и возможностям в регионах Дальнего Востока. Улучшение взаимодействия / диалога между иностранными инвесторами и центральными и региональными властями в решении экономических задач.</p>	<p>Инвестиционный путеводитель «Дальний Восток России» будет издан в конце сентября – начале октября 2012 года и представлен членам КСИИ на Пленарном заседании КСИИ 15 октября 2012 года.</p>	<p>Подготовка и выпуск инвестиционного путеводителя даст потенциальным иностранным инвесторам ясное понимание приоритетов экономической политики властей регионов и сигнал для инвестирования в регионы Дальнего Востока.</p>	<p>Минэкономразвития России, Министерство по развитию Дальнего Востока, Минрегион России, Минпромторг России, Минсельхоз России, Минтранс России, Аппарат полпреда Президента России на Дальнем Востоке, региональные местные власти.</p>	<p>Взаимодействие с региональными администрациями по согласованию текстов, перевода на английский язык.</p>

ПРИЛОЖЕНИЯ



First Quarter Marked by Political Uncertainty

Quarter in Brief: After 12 years of relative certainty over who was in charge in the Kremlin, political risk returned to Russia. Protests grew in response to Parliamentary elections in December, 2011, and worry carried over to the March presidential elections in 2012, likely having some impact on investment flows and raising concerns over the integrity of the business climate to withstand personnel changes.

Quarterly Highlights

On the eve of the first quarter, the OECD released an economic survey of the Russian Federation citing a poor business environment as a key factor constraining Russia's growth given the country's rich natural resource endowments and population's skill level. According to this report, policy makers should focus on energy efficiency and improving productivity across sectors rather than focusing on high-tech development.

After 18 years of negotiations, an agreement was finally reached at the end of 2011 for Russia's entry into the World Trade Organization. Membership will require Russia to reduce certain tariff and non-tariff barriers granting greater access to domestic markets in exchange for access to foreign markets. Membership is expected to provide an important stimulus for much needed business climate reforms that will improve efficiency, enhance the country's ability to attract investments, improve trade flows and ultimately stimulate higher levels of GDP growth.

In early 2012, Russia's Central Bank estimated that net capital outflows for 2011 reached \$84 billion, up 150% from 2010's \$33.6 billion. Further, in the fourth quarter alone net capital outflows were estimated at \$36 billion. Although the country has typically experienced net capital outflows during the past two decades, the possibility that both international and domestic investors might be choosing to place investments elsewhere due to political risk associated with the December Parliamentary elections and the then upcoming presidential elections indicates a lack of integrity in business climate reforms; who's in power might matter more than the system they are in charge of. The Bank's estimate for Q1, 2012, is a net outflow of \$35 billion indicating that political uncertainty will not likely be resolved until government appointments are announced and first steps are taken.

The World Economic Forum's (WEF) most recent Global Competitiveness Report for 2011-2012 ranked Russia 66 out of 142 countries in terms of competitiveness. While Russia performed relatively well in terms of market size, infrastructure and education and training, it performed worse in terms of institutions and goods and financial market efficiency. The WEF in late January highlighted Russia's need to further modernize and diversify, ease administrative barriers while also strengthening state institutions.

The fifth consecutive Russia Forum took place in Moscow from January 30 to February 4. This forum provides a platform for an economic dialogue for individuals who can play an influential role in Russia's future. Highlights included Russia's potential to provide a counterbalance to a lack of growth in developed economies due to the current crisis and that despite relatively high growth rates forecast for the next few years, Russia could be performing even better given its natural resources and skilled labor supply if it addresses weak private sector performance due to a poor business climate.

The March 4th Presidential election returned Vladimir Putin to the presidency, having served two terms from 2000 to 2008 and then as Prime Minister for the past four years. If his speech at the Russia Forum, held only a month prior to the election, is an indication of what is on his agenda, Russia's Business Climate should improve. Putin said Russia's current rank in 120th place on the World

Bank's *Ease of Doing Business Survey* was unacceptable as he announced an ambitious goal of climbing 100 places. In later speeches, he clarified that this would probably take 8 years.

Business Climate Indicators

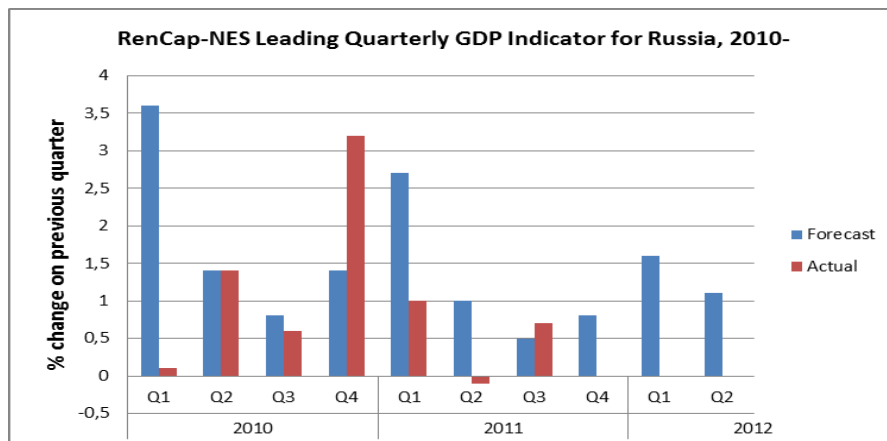
BCDM quarterly's indicators aim to provide a brief look at statistics related to investment activity that can reflect changes in the quality of Russia's business climate from one quarter to the next that could be overlooked in less frequent or more aggregate reports.

Russia's Growth Outlook in the Near Term

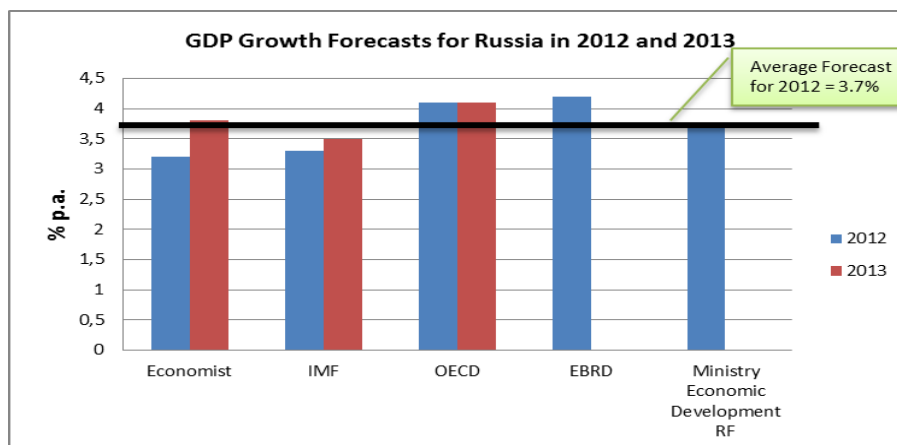
Since 1999, Russia's GDP has grown on average at an annual compound rate of 5.1%. Forecasts of GDP growth in 2012 as of Q1 generally range from a low of 3.2% to a high of 4.2%. Despite the fact that these forecasts are high relative to many other economies suffering from a global economic downturn, there is reason to believe that Russia could and should be doing even better.

Given the country's rich natural resource endowments, namely energy and agricultural land at a time when demand conditions are forecast to grow further for both, coupled with growing retail markets and a skilled population, Russia is achieving these rates while ranking 120 out of 183 in the World Bank's Ease of Doing Business Index and 66 out of 142 in the WEF's Global Competitiveness Index. Improving the Business Climate should further improve the country's ability to attract investments, reduce inefficiencies, and boost GDP growth even further.

- The following figure shows [RenCap-NES's](#) quarter-on-quarter actual and forecast GDP growth figures starting from Q1, 2010. It is important to note that Russian state statistics, Rosstat, revised its methodology at the end of 2010 which partially accounts for changes in the accuracy of RenCap-NES's forecasts.
- GDP is expected to grow by 1.6% in the first quarter of 2012, up from the estimate of 0.8% in the last quarter of 2011, before slowing to 1.1% in the second quarter.



- The next figure shows forecasts of Russia's growth in 2012 and 2013 (where available) across different organizations. Estimates for 2012 range from 3.2% by the Economist to 4.2% by the EBRD, and are on average 3.7%. Forecasts for 2013 range from 3.5 to 4.1%.
- As of going to print, Russia's Ministry of Economic Development reduced their forecast for 2012 from 3.7 to 3.4% due to weaker than anticipated investment activity.

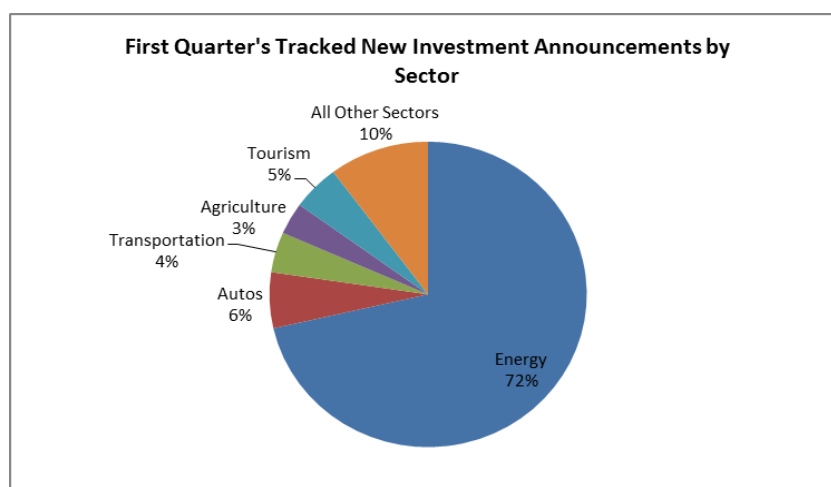


New Investment Announcements

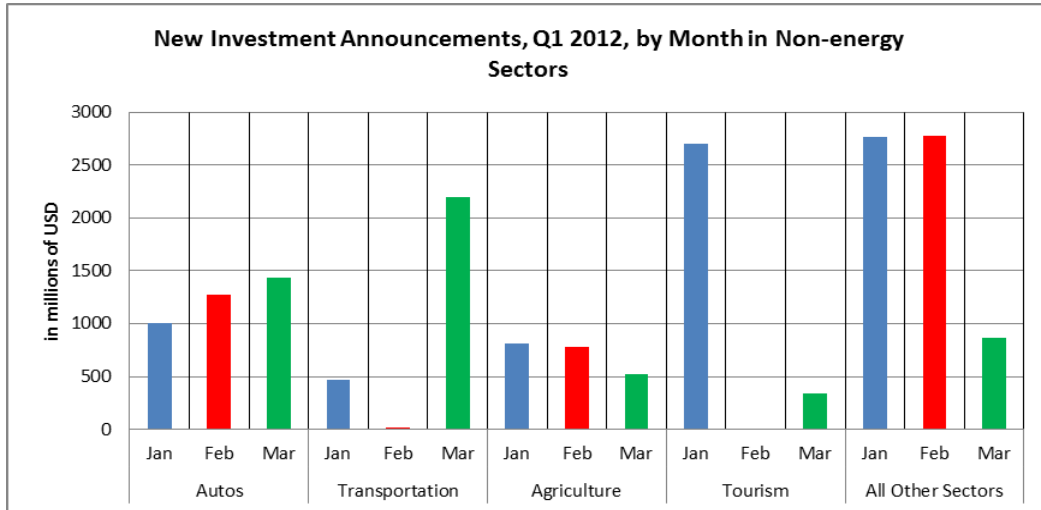
BCDM tracks new investment announcements monthly. A new investment announcement usually reflects an intention to follow through with an investment in a particular activity over a future period and does not reflect an actual investment expenditure made. Tracked announcements monthly can help identify important changes and trends that reflect, in part, changes in the quality of the Business Climate in the short term that may be missed or overlooked in less frequent or more aggregate reports.

During the first quarter of 2012, tracked new investment announcements were concentrated in terms of value in the energy sector while there was also a noted increase in activity associated with investments in retail expansion.

- During the first quarter of 2012, tracked new investment announcements for which there was an investment figure disclosed totaled **\$62.9 billion**.
- The overwhelming majority of these announcements, 72%, were in the energy sector. This not only reflects in part the relative importance of energy production in Russia's economy, but also that many investments in this sector are by their nature large-scale and over a longer number of years than in other sectors. Adding to this relative difference even further is the fact that many retail investment announcements included in "All Other Sectors" did not disclose investment figures, were excluded from the data as a result, and therefore relatively underrepresented.



- During the first quarter, investment announcements broken down by month indicate stable and growing activity in the auto sector, increased activity in March in transportation, and relatively stable activity in agriculture. Larger tourism related investments were announced in January while other sectors, dominated primarily by retail, dropped in March largely due to lack of disclosure of investment sums rather than a lack of announcements overall.

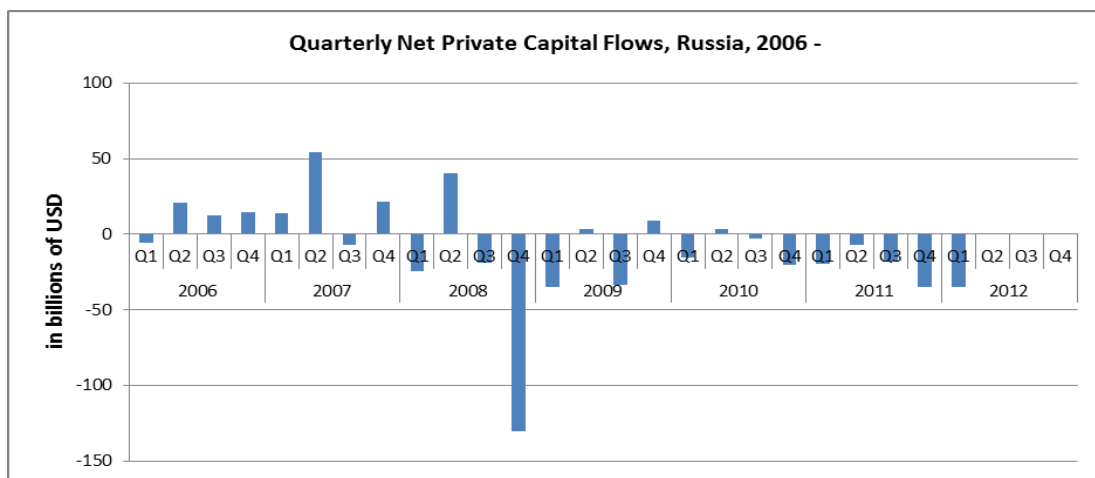


Note on Data : New investment announcements are tracked monthly and totaled in USD only for those announcements for which figures were disclosed. The monthly edition of the BCDM discloses both announcements for which figures were and were not disclosed, but nevertheless tracked. Disclosed sums in other currencies were converted for each month using European Central Bank figures for the last day of the month of the announcement. New investment announcements do not capture all investment intentions nor do they represent actual investment expenditures made. They represent only the total amount disclosed in the month of the announcement.

Capital Flows and FDI

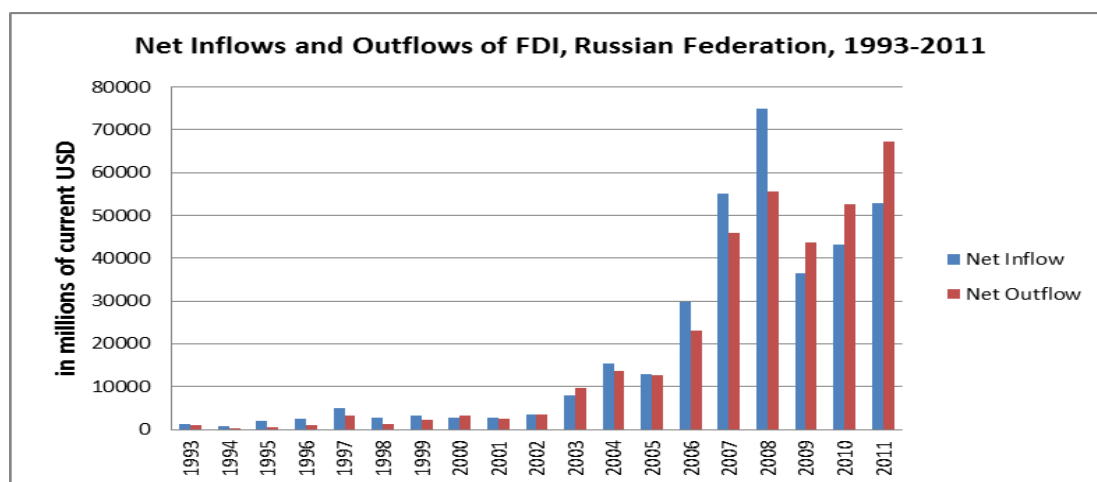
Estimates of net private capital flows for the fourth quarter of 2011 and the first quarter of 2012 indicate that significantly more capital continues to leave Russia than enter. Net inflows of Foreign Direct Investment for 2011 recently revealed that net inflows were up over 2010. At the same time, Russia continues to directly invest abroad in greater volume.

- The following figure provides quarterly figures on private net capital flows for Russia beginning in Q1, 2006. Both 2006 and 2007 were exceptional years when Russia had net capital inflows rather than net outflows. More recently, net private outflows began to grow again after Q2 in 2011 and reached \$35 billion in Q4 and continued at this level in Q1, 2012.



Source: Bank of Russia

- The following figure shows both net inflows and outflows of FDI since 1993. Starting in the late 1990s, both flows grew rapidly and Russia's stocks of FDI doubled worldwide growth rates. Since the onset of the global crisis in 2008, both flows have grown each year with net outflows generally higher than inflows as Russia acquired more direct assets abroad.



Source: FDI figures are from Russia's Central Bank and were cross checked with those available from UNCTAD up to 2010. Figures for 2011 are solely based on estimates from the Bank of Russia.

Readers' Business Climate Corner

BCDM quarterly's Business Climate Corner provides readers with the opportunity to submit questions to relevant government authorities concerning the quality of the business climate.

In order to provide relevant information to its readers on Business Climate issues in future editions, BCDM quarterly would like to invite its readers to submit questions and comments. Questions should address an issue concerning the quality of the business climate, current changes or challenges, which are important but all too often left out of large annual reports that cannot address specific issues in detail.

Contact Email: bcdm@nes.ru

Political Uncertainty Pushed to the Background – For Now

Quarter in Brief: Political uncertainty returned to Russia late last year with large scale protests following the Parliamentary elections in December and leading up to the Presidential election in 2012. With the appointment of a new government with a clear agenda, the political uncertainty appears to have faded into the background during the second quarter, although it remains in principle unresolved for the longer term.

Quarterly Highlights

At the beginning of the second quarter, Russia's Ministry of Economic Development lowered its growth forecast for 2012 from 3.7% to 3.4% citing a downgrade in expected investment growth for the year from 7.8% to 6.6%. This not only highlights the important role attracting investments will play in securing the country's economic performance, but also the influence the global financial crisis and political risk have recently had on investment levels in Russia. By the end of the second quarter the Ministry had revised upwards 2012's growth forecast to a range of 3.7 to 4%.

In early April, *Bloomberg's Best Countries for Business* ranked Russia within its top 50 coming in 48th place out of 160 countries covered. The ranking focused on conditions for attracting more foreign investment and the results stand in stark contrast to the World Bank's *Doing Business* ranking of 120th out of 183.

On May 7, President Putin was sworn into office and immediately signed 11 decrees outlining ambitious social, economic and military policy goals and priorities for his third term as President. Many of the economic goals focused on growth and efficiency such as by expanding privatization and aiming to improve the business climate by climbing from 120th in the World Bank's *Doing Business Survey* to 20th place within six years.

The World Bank produced its second subnational *Doing Business in Russia* report providing rankings for 30 cities across Russia in four dimensions of operating a business: starting a business, property registration, dealing with construction permits, and accessing electricity. Although the average start-up cost of 2.3% of income per capita is relatively low and puts Russia among the 30 lowest cost economies to start a business, the report highlights that the ease of business operations varies within the country and helps identify some of the specific challenges some cities face to attract and retain business activities. During the preconstruction phase, for example, Moscow has 21 requirements that need to be fulfilled compared to 6 in Murmansk.

New investment announcements increased by 400% (by 23% excluding one large scale multi-year announcement by Rosneft) in terms of value in June and 77% in terms of number since May. Rather than indicating new investments moving forward, part of this increase in value and number was likely due to investors holding off investment decisions until after the political dust settled in May and a new government and its agenda were announced. Although political risk seems to be lower in the aftermath of the elections and announcements, political risk remains an issue that will need to be addressed to improve Russia's business climate in the long term.

The 16th St Petersburg International Economic Forum took place from June 21 to 23 bringing together over 5000 people from 87 countries to discuss key challenges facing Russia's economy, emerging markets and the rest of the world as well as facilitating a dialogue on frameworks to deal with these challenges. One month after taking office, President Putin used this opportunity to restate a commitment to improve Russia's business climate by announcing a new business ombudsman, state withdraw from a variety of industries and assets, a privatization scheme that would be open to competition, fair and equitable as well as avoiding the errors of the 1990s schemes, and that no new restrictions on investment flows would be introduced.

Business Climate Indicators

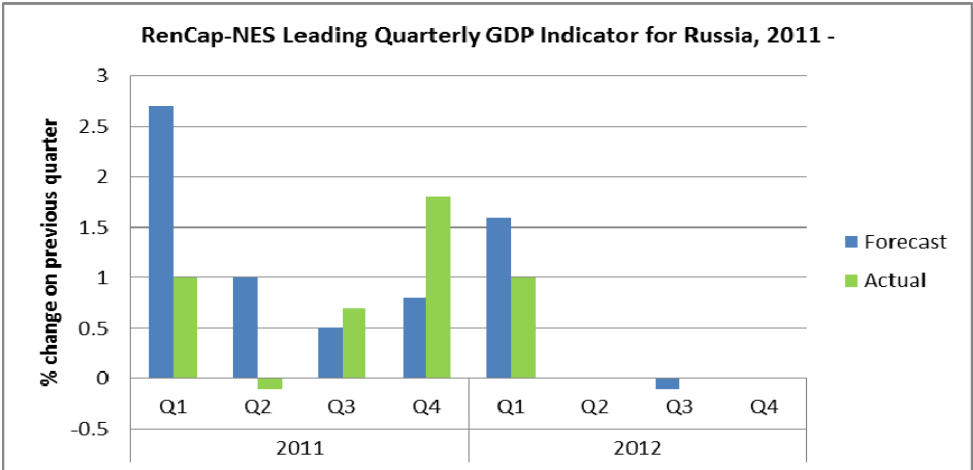
BCDM quarterly's indicators aim to provide a brief look at statistics related to investment activity that can reflect changes in the quality of Russia's business climate from one quarter to the next that could be overlooked in less frequent or more aggregate reports.

Russia's Growth Outlook in the Near Term – Q2

Russia's GDP has grown at an average annual compound rate of 5.1% during the last 12 years. Growth forecasts for 2012 during the first quarter were on average 3.5% across a sample of organizations cited below and ranged from a low of 2.3% to a high of 4.2%. By the end of the second quarter, however, most forecasts have been revised upwards for 2012 to an average of 3.8% and ranging from 3 % to 4.5%.

The second quarter was marked by concern that annual forecasts might need to be revised downwards, primarily due to weaker than expected investment levels. Since last summer, net capital outflows had continued to grow reaching -\$ 35 bln by Q4 in 2011 and continuing apace at an estimated -\$ 35.1 bln during Q1 in 2012 (recently revised downwards to -\$ 33.9 bln). Citing a downgrade in expected investment growth from 7.8% to 6.6% for 2012, Russia's Ministry of Economic Development lowered its GDP growth forecast from 3.7% to 3.4% earlier in the quarter before raising it to an even higher range of 3.7 to 4%. Further, new investment announcements appeared sluggish until June, and RenCap-NES's quarterly growth forecasts have been lowered for Q2 and Q3. Some, such as the OECD, have cited, however, higher oil prices and an easing of Euro tensions in their upward revisions for the year.

- The following figure shows [RenCap-NES's](#) quarter-on-quarter forecast and actual GDP growth figures starting from Q1, 2011. It is important to note that Russian state statistics, Rosstat, revised its methodology at the end of 2010 which partially accounts for changes in the accuracy of RenCap-NES's forecasts.
- Actual growth estimated for the first quarter of 2012 was lower at 1% versus the 1.6% originally estimated.
- Forecasts for growth for Q2 and Q3 have been lowered since the first quarter from 1.1 and 1% to 0 and -0.1% respectively. According to these quarterly forecasts, it is expected that the economy slowed down during the first quarter and plateaued during the second and will contract slightly during the third.



- The quarterly forecast above stands in contrast with more optimistic revisions upward of annual forecasts shown below. The following figure shows the annual growth rate forecast for Russia in 2012 by a sample of organizations and compares their forecasts made in the first quarter with their revised forecasts in the second quarter.
- The average forecast for this year's growth rose from 3.5% to 3.8% since the last quarter and in general, each organization has revised their forecast upwards for Russia. After revising its forecast downwards at the beginning of the second quarter citing a downgrade in expected investment levels in 2012, by the end of the second quarter, the Ministry of Economic Development has also revised its forecast upwards to a range of 3.7 to 4% (not reflected in the figure).

Although there are indications in the short term (quarterly growth) forecasts that Russia might be experiencing a slowdown since Q1, there has also been a revision upwards of annual forecast growth since the first quarter citing a variety of factors, such as greater political certainty, higher resource prices, and an easing of Eurozone tensions.



New Investment Announcements

BCDM tracks new investment announcements monthly. A new investment announcement usually reflects an intention to follow through with an investment in a particular activity over a future period and does not reflect an actual investment expenditure made. Tracked announcements monthly can help identify important changes and trends that reflect, in part, changes in the quality of the Business Climate in the short term that may be missed or overlooked in less frequent or more aggregate reports.

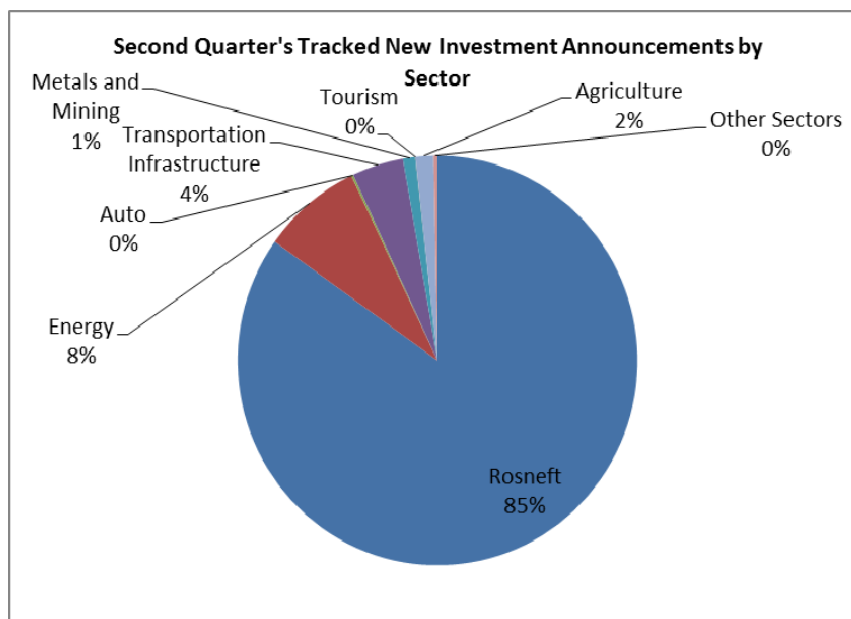
With the exception of several large multi-year investment announcements in the energy sector in April, the number and value of investment announcements appeared to slow down at the beginning of the second quarter before picking up significantly in June.

- Tracked new investment announcements (excluding outward), for which there were investment figures disclosed, totaled **\$848.6 bln** during **Q2**. This was up significantly from \$60.7 bln¹ during Q1, primarily due to three large multi-year investment announcements

¹ This figure has been revised since the first quarterly report to exclude tracked outward investment announcements. Similarly, adjustments have been made in the graphs presented throughout the Q2 report to allow for consistent comparisons.

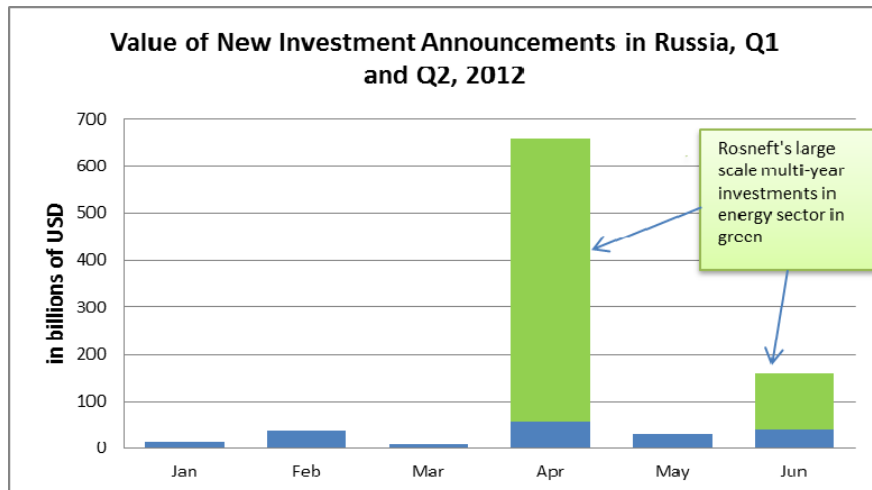
made in April and June in energy exploration by **Rosneft-Exxon** and **Rosneft-Eni**, accounting for \$720 bln.

- A clear trend that emerges from the data on new investment announcements is a strong dominance by energy sector announcements. The following figure shows that the energy sector accounted for 93% (Energy, 8%, + Rosneft, 85%) of new investment announcements during Q2, up from 72% in Q1. This is primarily due to three large scale investment announcements, two in April (\$600 bln) and one in June (\$120 bln) by Rosneft and its investment partners and these three alone account for 85% of the value of all new investment announcements for which figures were disclosed.
- A small number of multi-year large scale investment commitments in energy sector activities, such as exploration and related energy infrastructure construction, tend to overshadow activities in other sectors as a result. Additionally, many smaller investment announcements do not disclose investment figures. As a result, it is necessary to make adjustments in the value of new investment announcements for large scale activities to identify underlying trends as well as track the number of announcements since many smaller scale investments do not disclose the value of the investments.



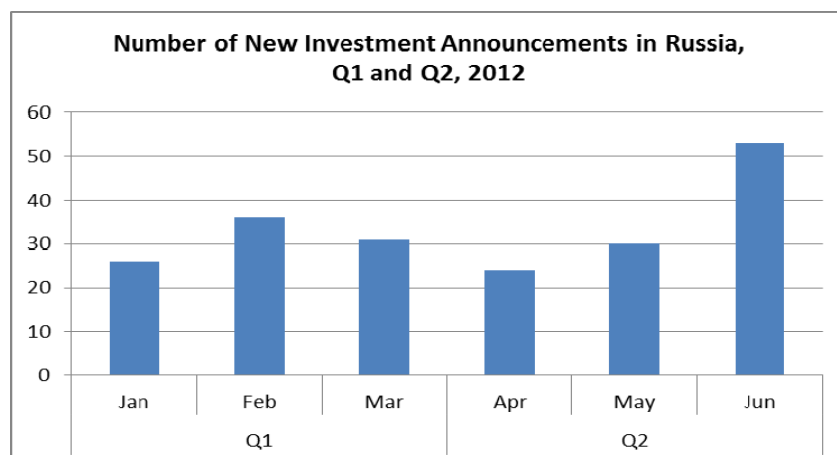
- Adjusting for these three large scale investments, there was still a noted increase in Q2 primarily due to an upswing in investment announcements in April and June. The following figure below shows the value of new investment announcements by month and quarter. The values for the three large energy deals by Rosneft and its investment partners are shown in April and June in light green to show primarily by how much three such deals can distort the general trend.
- The increase in new investment announcements June was 400% over May. Most of this substantial increase was accounted for by one large investment deal by Rosneft alone. However, excluding this deal new investment announcements still increased by 23% in June since May and both April's and June's other new investment announcement activity was higher than in the beginning of the year.

- June's increase is likely in part due to delayed investment commitments during the past year. Due to political uncertainty, many investors likely held off making investment commitments until the political dust settled in May with the inauguration of Putin, government appointments, and greater clarity over the new government's agenda with a strong focus on improving Russia's business climate during the next several years.



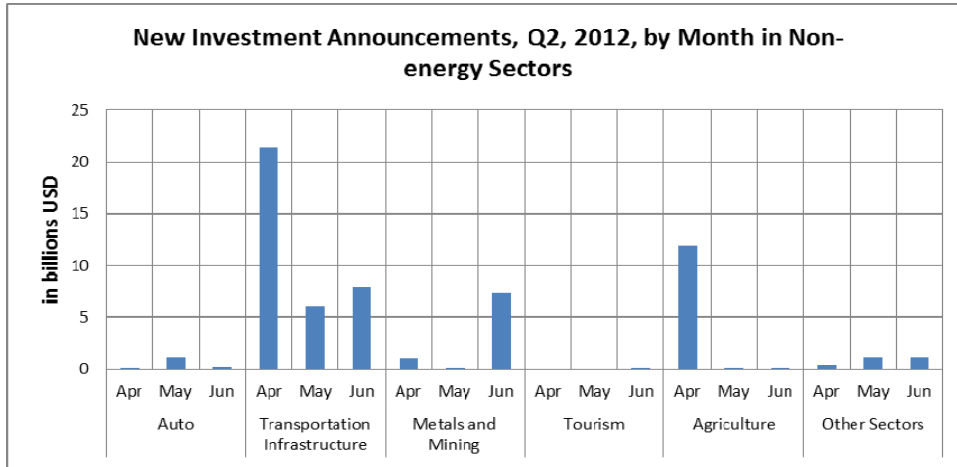
- This is more clear by examining the number of investment announcements. The following figure shows the number of investment announcements by month and quarter (regardless of value) and indicates a low and generally declining trend leading up to June. June's number was the highest all year, and even higher than April's. Many investment announcements do not disclose the investment amount and this serves to underestimate, potentially, the upward trend in activity in June.

This trend is consistent with the scenario that many investors may have decided to wait until after the new government was formed in May before announcing or making investment commitments publicly.



- The following figure shows the value of new investment announcements by month in Q2 in non-energy sectors. This provides further detail on some of the activities overshadowed by the scale of energy sector investment activity. During the second quarter, there was generally a lot of activity in **Transportation and Infrastructure** followed by **Agriculture** and **Metals and Mining**. The **Auto**, **Tourism** and **Other** sectors' announcements were less active

than in Q1 although there was a noted increase in retail activity (Other Sector) in May and June.

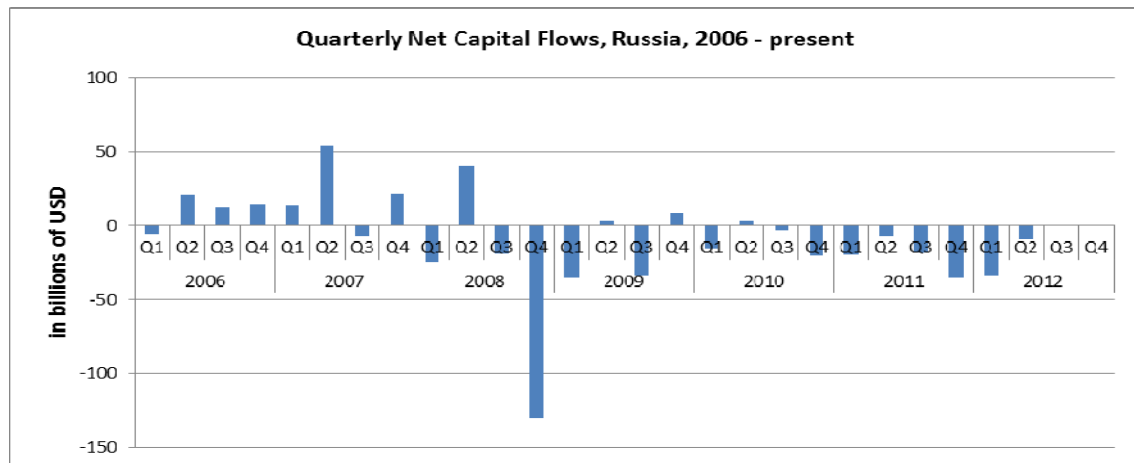


Note on Data : New investment announcements are tracked monthly and totaled in USD only for those announcements for which figures were disclosed. The monthly edition of the BCDM discloses both announcements for which figures were and were not disclosed, but nevertheless tracked. Disclosed sums in other currencies were converted for each month using European Central Bank figures for the last day of the month of the announcement. New investment announcements do not capture all investment intentions nor do they represent actual investment expenditures made. They represent only the total amount disclosed in the month of the announcement.

Capital Flows and FDI

Estimates of net private capital flows for the fourth quarter of 2011 and the first two quarters of 2012 indicate that significantly more capital continues to leave Russia than enter. Net inflows of Foreign Direct Investment for 2011 indicate that net inflows were up over 2010. At the same time, Russia continues to directly invest abroad in greater volume.

- The following figure shows net capital flows for Russia by quarter since Q1, 2006, to the latest quarter for which data was available, Q2, 2012. The estimate of net capital outflows was reduced for Q1, 2012, from -\$ 35.1 bln to -\$ 33.9 bln since the last Quarterly Report. The latest estimate for Q2, 2012, is that net capital outflows slowed down to -\$ 9.5 bln.

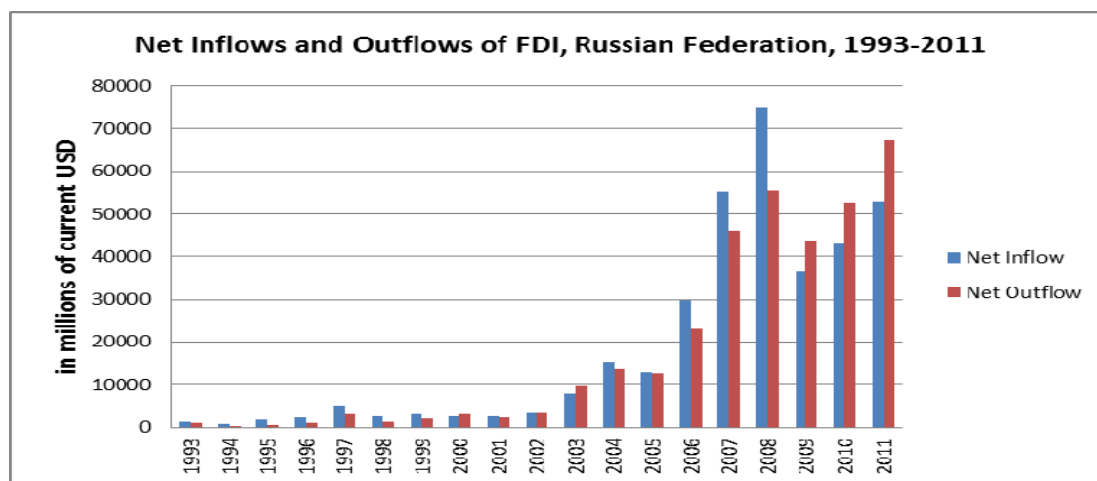


Source: Bank of Russia

- The following figure shows both net inflows and outflows of FDI since 1993. Starting in the late 1990s, both flows grew rapidly and Russia's stocks of FDI were double worldwide growth rates. Since the onset of the global financial crisis in 2008, both flows have grown each year with net outflows generally higher than inflows as Russia acquired more assets abroad.

- This graph remains unchanged since the first quarter since not further estimates of FDI have become available.

It remains to be seen, however, what impact the financial crisis will have on further FDI in Russia in 2012 coupled with the outcome of political uncertainty during the past year and how much progress is made in the near future in terms of improving Russia's business climate.



Source: FDI figures are from Russia's Central Bank and were cross checked with those available from UNCTAD up to 2010. Figures for 2011 are solely based on estimates from the Bank of Russia.

Readers' Business Climate Corner

BCDM quarterly's *Business Climate Corner* provides readers with the opportunity to submit questions to relevant government authorities concerning the quality of the business climate.

In order to provide relevant information to its readers on Business Climate issues in future editions, BCDM quarterly would like to invite its readers to submit questions and comments. Questions should address an issue concerning the quality of the business climate, current changes or challenges, which are important but all too often left out of large annual reports that cannot address specific issues in detail.

Contact Email: bcdm@nes.ru

Russia's Business Climate Immune to Global Warming

In September, the World Economic Forum released its latest *Global Competitiveness Report 2012-2013* ranking Russia in 67th place, just one spot below Iran (66th) and slightly ahead of Ukraine (73rd) and Georgia (77th) out of 144 economies, and down one spot from 66th last year.

Monthly Overview

According to conventional economic theory, the kind students learn in most university courses, a firm's ability to compete depends on how well it is able to combine its resources (land, labor and capital) to produce a good or service for market. Firms that are more productive, more efficient in using their resources, are able to produce at lower real costs than firms that are less productive and this allows them to compete more effectively for customers by being able to sell at lower prices.

Modern day economics along with Business Climate, Investment Climate, and Competitiveness Indexes go well beyond this simple theory. They recognize that location matters. The same firm with the exact same resources would perform differently depending on where it happens to conduct its operations. In other words, conditions outside the firm can have an important impact on firms' real costs of operations and thus affect how well it can compete in markets. Conditions like access to a well-educated, responsive and adaptable, population with relevant skills, a well-designed low cost infrastructure that operates regularly and predictably along with transparent government legislation, taxes, and a range of other conditions in the broader business climate affect a firm's costs of operations.

This also means that the state has an important role to play since the type of business climate it creates through its policy environment can impact production costs. Improving the climate is broadly more desirable since it helps attract and retain investments, it supports growth and development as well as opening more opportunities for firms as well as employees; it's about a better place for people to produce, work and live.

Although these concepts might appear simple and appealing, measuring and ranking the quality of a business environment is a complicated task and there is little agreement on what the correct approach should be. Despite this drawback, tracking Russia in the various rankings remains an important task. It provides people with a signal as to whether the country is concerned about its rankings and attempting to improve its environment. It also provides an important stimulus to government bodies to identify where improvements can be made as well as recognizing and monitoring progress where and when it happens.

Although Russia has only fallen one place in terms of rank in the Forum's 2012-2013 *Global Competitiveness Index* (GCI), to 67th place from 66th, Russia consistently ranks low across various Indexes (see the *Indicators*) and surprisingly low when compared to poorer transition economies and, more importantly, the potential the country has in terms of an educated labor force, domestic consumer population with growing incomes and abundant natural resources. According to the GCI, Russia ranks highly in terms of its market size (7th) and macroeconomic environment (22nd), but very low in terms of institutions (133rd), goods market efficiency (134th), financial markets development (130th) and business sophistication (119th).

Monthly Highlights

BCDM's highlights aim to provide a brief summary of announcements related to new investment activity that can reflect changes in the quality of Russia's business climate from one month to the next that could be overlooked in less frequent or more aggregate reports.

New Investment Announcement Activity remained noticeably stable in September from August, but with fewer retail expansion announcements and none related to tourism.

Energy

- *Exploration and Development:* **TNK-BP** plan to invest RUR 1 bln to carry out a seismic survey of its deposits in the Orenburg and Samara Regions in 2012 while **Rosneft** and **Gazprom** plan to jointly invest up to RUR 500 bln into the development of a seashelf by 2015;
- **Liquified Natural Gas:** **Alltech Group**, a Russian investment and construction company, plans to launch an LNG plant in the Nenets Autonomous District in late 2018 involving an estimated investment between \$ 6 bln and \$ 11 bln;
- **Upgrades:** **Rosneft** plans to invest RUR 108 bln to upgrade the Komsomolsk Refinery in the Khabarovsk Region by 2016 aiming to improve the quality of motor fuel and raise the output of light oil products by about 40% to 6.3 m t;
- Although investment sums have yet to be specified, **Transneft** and **Development Corporation** plan to invest in creating comprehensive infrastructure facilities for the Zapolarye-Purpe oil pipeline in the Yamalo-Nenetsk Autonomous District;
- **Rosneft** plans to invest in the construction of a 685-MW gas power plant in the Primorsky Region to supply the Eastern Petrochemical Company's petrochemical complex and citizens of the neighboring Nakhodka settlements;
- **Gazprom** plans to invest in constructing a plant to produce methane worth RUR 14 bln in the Tambov Region with a total capacity eventually reaching 1 m t annually and an additional RUR 4 bln over the next three years to organize gas supplies in the constituent Republic of Altai;
- **Lukoil** plans to invest an estimated RUR 90 bln to launch a hydrocracking facility in the Nizhni Novgorod Region allowing liquid fuels to be produced from bitumen with an expected launch in 2018;
- **Air Liquide** plans to invest RUR 1.8 bln to construct a technical gases plant in Kstovo in the Nizhni Novgorod Region to be commissioned in August, 2013;
- **Transneft** plans to increase its 2013 investments by 2.23% more year-on-year to RUR 110 bln and will invest RUR 97 bln on the construction of a 703 km long pipeline connecting Eastern Siberian oilfields with the Eastern Siberia-Pacific Ocean trunk pipeline between 2012-2016;
- **Ust-Luga** plans to invest in building an oil refinery worth \$ 10 bln in the Ust-Luga industrial zone ;
- **Gazprom Neft** intends to invest an estimated RUR 51 bln in its refining facilities in 2012 with the aim to reaching a refining capacity of 70m t of oil (40 m t in Russia and 30 from its facilities abroad) by 2020;

Autos and Aviation

- *Production Capacity Increase:* **GM-Avtovaz** will invest an estimated \$ 200 mln to construct a new press, body shops and developing engineering supporting facilities to expand its production capacity by 25% to 120 000 cars by 2015;
- *Additional Airline Connection:* The UK's **Easyjet** carrier is planning to enter the Russian market with hope of launching its first flights from St Petersburg's Pulkovo airport to London next summer pending permission with regulating bodies to perform flights from Russia to the UK and Switzerland;

- **Volvo Group** will invest RUR 3.25 bln in Kaluga to construct a truck cab plant scheduled to be launched in 2014;
- Auto-components: After signing agreements with the government of Nizhni Novgorod, **Boryszew Plastic Rus**, **Matador Automotive Rus**, and **Magna Technoplast** will build three plants in the region for auto-components for GAZ and Volkswagen to be launched in 2013 requiring investments of RUR 600 mln and RUR 1.7 bln each respectively, while France's **Plasit Omnium** is planning to build a third plant in St Petersburg for auto components to be commissioned in 2013.

Metals, Minerals and Mining

- Russia's **Donelectrostal** plans to invest RUR 2.4 bln to build a rolling mill to be launched in 2015 in the Rostov Region with an expected annual capacity of 500 000 tons of unalloyed semi-finished steel products and 350 000 tons of rolled stock;
- **EuroChem** plans to invest \$ 100 mln annually in its Kovdorsky ore mining and processing works unit to increase output by 10 to 15% and ensure sustainable operations until 2040;
- **Norilsk Nickel** plans to invest RUR 11.35 bln in the development of its Taimyrgaz unit;
- Russia's **FGC UES** and the Russian-Belgian JV **Sim-Ross-Lamifil** have agreed to invest in the creation and development of localized production of energy efficient cables in Russia;
- After reaching an agreement with the Tula Regional government, **KNAUF USG Systems** plans to invest an estimated RUR 1 bln to construct a cement panel production facility there;
- Russia's **Eurocement Group** intends to invest RUR 15 bln to build a cement plant in the Stavropol region with an annual capacity of 1.3 mln tons.

Transportation and Infrastructure

- The **Federal Passenger Company (FPC)**, a subsidiary of Russian Railways (RZhD), expects passenger turnover to increase by 10% to 112.2 mln by 2030 and plans to invest RUR 774.5 bln in development in the interim, which includes acquiring 16 500 new railway cars along with hopes that **RZhD** will transfer over the Sapsan and Ellegro high speed trains to the company;
- *Railway Components*: **OJSC Kirovsky Plant** and Italy's **Euro Group** plan to invest several millions of Euros in Russia to construct a plant that will produce components for the high speed Lastochka train;
- **Summa Group** will invest an estimated \$ 1 bln in Russia's Far East over the next 3 to 4 years to construct a grain terminal jointly with the United Grain Company, construction of a coal terminal, and development of FESCO (the country's largest private intermodal transportation group) capacities, with roughly 1/3 going into each of these projects.

Agriculture

- *Sugar Production*: Russia's **International Sugar Corporation** and France's **Sucden Paris** plan to invest RUR 10.14 bln to build a plant in the Rostov Region within 30 months with a processing capacity of 12 000 tons of sugar beets per day while **LLC Buturlinovskiy Sugar** plans to invest RUR 1.6 bln to construct a sugar plant in the Voronezh Region to be commissioned by Q3, 2013, and Lithuania's **ARVI ir Ko** plans to invest RUR 5 bln to build a sugar production complex over the next three years in the Kaliningrad Region;
- *Fertilizer*: **East Group** is planning to invest an estimated \$ 1 bln to construct a fertilizer plant in the Leningrad Region;

- **Agro-Belogorye Group** will invest RUR 457 mln to build a waste products and meat production plant in the Belgorod Region to be launched in 2013;
- Russia's **Agro-Art Group** will invest RUR 1 bln to construct a vegetable production facility in the Kolomensk District;
- Although financial details are not yet known, **Rusagro** intends to create an agricultural cluster in the Amur Region which will have an oil-extracting plant and a pig factory.

Other Non-energy Sector Investment Activity

- *Pharmaceuticals*: Russia's **PharmSintez** plans to invest RUR 3.1 bln to construct new plants with intentions to launch a new production line in Irkutsk, commission a new facility in Bratsk and build a new plant in St Petersburg by the end of 2014 and **R-Pharm** and **ChimRar** plan to invest an estimated RUR 1 bln to construct a pharmaceutical production facility in the Yaroslav Region;
- *Electronics Cluster*: A unit of Russian Technologies, **Russian Electronics**, plans to invest an estimated RUR 2 bln to create an electronics and production cluster in Novosibirsk by 2014 based on its three existing production facilities: Vostok, NZPP OCB and Novosibirsk radiocomponents plant Oxide;
- *Timber Processing and Storage*: After investing RUR 2 bln into timber processing in the Tomsk Region, **AVIC Forestry** plans to invest an additional RUR 3 bln by the end of 2012 while Russia's **Tomlesdrev** plans to invest RUR 4 bln to construct a production plant with a capacity of 296 000 m³ of particleboard per year by 2015, Ulyanovsk Region-based **Lesnaya Niva** plans to invest over RUR 7.6 bln with Germany's **VanBeta Projekt** and Swiss **Global Project Management** to construct a wooden panels plant to be launched in 2014 and **Kronospan Group** will invest an estimated RUR 410 mln to create a chain of five storehouses for its products in the Rostov Region;
- *R & D*: **Lukoil** intends to invest in the creation of a research center in Skolkovo focusing on the fields of energy and energy efficiency, nuclear, space, biomedical and computer technologies: no sums have been disclosed;
- *Paint*: **Jotun**, a Norwegian group, plans to invest RUR 1.7 bln to build a paint coating plant in the Leningrad Region to be completed by mid-2014 with an annual production of 12 metric tons of liquid paints and 3 600 tons of powder coatings while Finnish **Teknos** plans to invest EUR 15 mln to construct a paint and varnish plant in St Petersburg to be launched in 2014;
- *Remote Telecommunications*: **MTS** intends to invest RUR 3.5 bln to develop telecommunications facilities in the Far East aiming to expand its GSM and 3G coverage in remote areas of the region and to increase data transfer speed;
- *Float Glass*: **SP Glass Holdings** intends to invest an estimated RUR 7 bln by 2015 to build a float glass plant in the Ulyanovsk Region while **Salavatglass** plans to invest RUR 6.6 bln to construct a float glass plant in the Rostov Region;
- Pending obtaining exclusive negotiating rights and reaching a successful agreement with Angara Paper, Japan's **Marubeni Corp.** intends to design, build and procure equipment to build one of the world's largest pulp and paper plants in Russia involving an estimated investment of \$ 3.5 bln aiming to be in full operation in late 2017;
- Russian Footwear Company **Obuv Rossii** plans to invest RUR 1.4 bln into a footwear factory in the Karachayevo-Cherkessia Republic producing 1 mln pairs of shoes per year;
- *A number of investment plans in consumer retail were announced:*

- **X5 Retail Group** plans to invest RUR 1 bln to open 40 to 50 stores in the Tula Region by the end of 2014 and a Karusel hypermarket in the region by the end of 2012;
- Russia's **Azbuka Vkusa** plans to increase its chain from the current 50 to 130 stores by the end of 2017 concentrated in the Moscow, Moscow Region and St Petersburg and Leningrad Region;
- **Billa**, a food retailer that currently operates 87 supermarkets in Russia, plans to invest in opening at least 10 to 15 stores annually in the country;
- After opening the franchise Fasol in Rostov-on-Don, **Metro Cash & Carry**, plans to invest in opening five more Fasol stores in the city;
- **Gazpromneft** plans to invest in developing a chain of cafes for its fueling stations under the Drive Café brand.

Outward New Investment Announcements

There was a noted increase in outward announcements in September, particularly in non-energy related activities such as insurance, aviation and autos

- *Activities in Indonesia:* Russian Railways, **RZhD**, is planning to invest an estimated \$ 2.4 bln in constructing a railway line in East Kalimantan to support coal delivery to begin operations in 2017, **Norilsk Nickel** is considering investing up to \$ 2 bln to build a copper smelter and non-ferrous metal smelter, and **Rusky Aluminiiy** is considering investing in setting up a bauxite and other non-ferrous metals refinery with supporting infrastructure such as power plants, with local partners;
- *Exploration:* **Rosneft** has agreed to establish a joint venture with **CVP**, a subsidiary of Venezuelan PDVSA, to develop the Carabobo- 2 block in the Orinoco Oil Belt and plans to invest \$ 16 mln into its exploration of the block;
- A company owned by Russian businessman **Mikhail Gutseriev** along with the participation of **Sberbank** plan to invest an estimated \$ 1.5 bln in the construction of a potassium fertilizer plant in Belarus;
- Russia's **Uralvagonzavod (UVZ)** is planning to invest in the construction of a railway car-building and repairs plant in Latvia for an unspecified amount;
- **Gazprom** plans to invest \$ 14 bln to construct a natural gas terminal after signing an accord with the Japanese government;
- **Oboronprom**, the parent company of Russian Helicopters, and **Denel Aviation**, South Africa's largest defense equipment manufacturer, plan to invest in creating a servicing hub for Russian made commercial and military helicopters covering the Sub Saharan region, no financial details have been disclosed;
- **AvtoVAZ** and Kazakhstan's **Asia Auto** have reached an agreement and intend to invest in constructing an auto plant with a capacity of 60 000 cars per year in Kazakhstan, to be commissioned by 2014, that will supply markets in Middle Asia, Siberia and the Far East with AvtoVAZ cars;
- Russia's **Soglasie** (Concord), an insurance company, is planning to invest in opening an office in Baku, Azerbaijan, to provide re-insurance services for Azeri insurance companies;
- **RusHydro** and Kyrgyzstan's **Electric Power Stations** plan to invest \$ 410 to \$ 425 mln to jointly construct four hydropower stations in the Kyrgyz Republic over the next 2.5 to 3 years with a capacity of 191 MW each with an annual generation of 1055 GWh;
- **Tatneft** intends to invest in constructing 30 fuelling stations in Belarus;

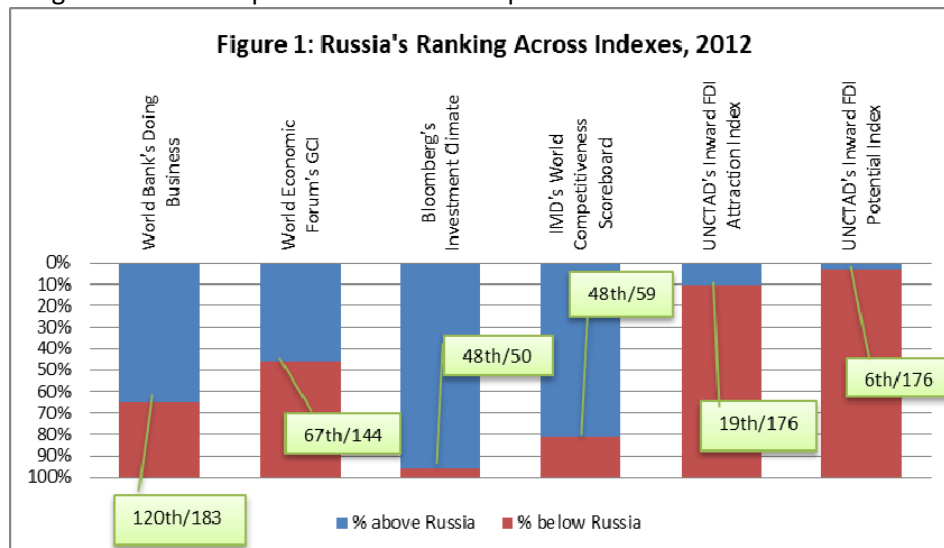
- **Lukoil** will invest \$ 1.1 bln to construct a new complex at its NeftoChim Bourgas oil refinery in Bulgaria;

Business Climate Indicators

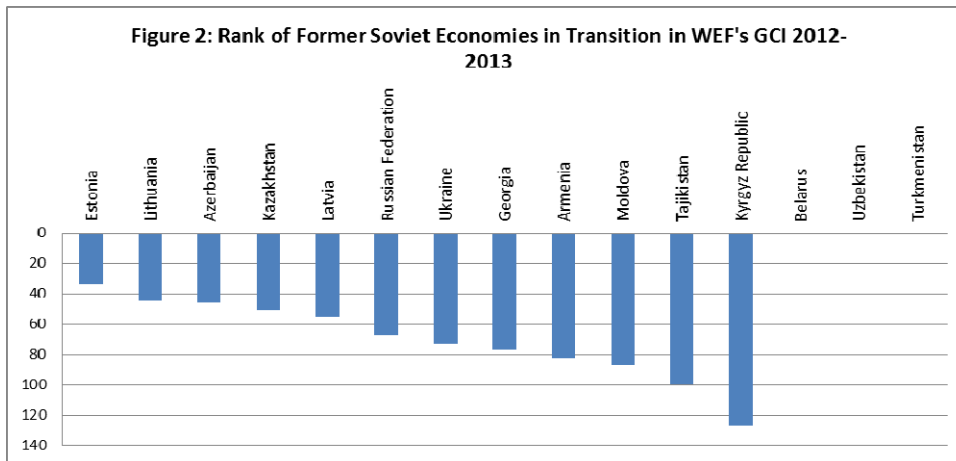
BCDM's indicators aim to provide a monthly snapshot reflecting important trends, challenges, and changes related to Russia's business climate.

Despite difficulties in measuring the quality of a Business Environment or Climate and different approaches in use by various organizations, Russia consistently ranks poorly across indexes relative to other transition economies and given its potential in terms of market size, labor resources and abundant natural resources.

- **Figure 1** provides a glance at how Russia ranks in terms of various indexes aiming to assess the quality of the production environment. To make it easier to compare, for each index the % of countries ranking higher than Russia and below Russia has been used. The actual rank out of the number of countries included in each index has been indicated in a bubble for each column.
- While the specific aims and approaches differ, as well as the coverage in terms of countries with which Russia is compared, Russia generally ranks low. According to the **World Bank's Doing Business Index**, Russia ranks 120th out of 183, in the **World Economic Forum's Global Competitiveness Index**, 67th out of 144, and the **Bloomberg Investment Climate Index**, 48th out of 50.
- **UNCTAD's Inward FDI Potential Index (2011)**, however, ranks Russia in 6th place out of 176 in terms of its potential to attract foreign domestic investment based on its market attractiveness, low cost skilled labor, enabling infrastructure and natural resources, but in 19th place in terms of its actual ability to attract FDI relative to the size of the economy; although a dramatic improvement from 95th place in 2002.



- **Figure 2** shows how Russia ranks relative to other Former Soviet economies included in the **World Economic Forum's Global Competitiveness Index 2012-2013**. Although Russia generally ranks higher than lower income economies also experiencing transition, it ranks lower than the Baltic countries, but more interestingly, also lower than other economies with natural resource endowments, such as Kazakhstan and Azerbaijan.



Although many of the Former Soviet economies continue to experience low rankings in terms of the quality of the production environment some 21 years into transition, Russia ranks very high in terms of its potential due to its sizable domestic market, educated population, infrastructure and natural resources. That other economies, such as Kazakhstan and Azerbaijan rank higher on this year's *GCI* suggests that despite the hardship involved in transition, Russia could be ranking higher. Ultimately, regardless of the Index and ranking, improving the production environment overall will make the country a better place to both produce and work.

Next Quarterly Issue

The BCDM's Third Quarterly Issue will come out later this month and provide further details on the specific areas where these indexes suggest Russia is performing well and poorly.